

Waterplan Gelderland 2010 - 2015

≡ provincie
Gelderland

Inspraaknota

Cedeputeerde Staten van Gelderland
15 september 2009

Inspraaknota van het Waterplan Gelderland 2010-2015

Gedeputeerde Staten
15 september 2009

1. Inleiding

Op 8 december 2008 is het ontwerp Waterplan Gelderland 2010-2015 vastgesteld en vrijgegeven voor inspraak. In de periode 5 januari – 16 februari 2009 is inspraak georganiseerd over het ontwerp Waterplan Gelderland. In die periode kon een ieder een zienswijze op het plan indienen. Tevens zijn vier regionale informatie- en inspraakavonden georganiseerd.

Door onder andere de waterschappen, drinkwaterbedrijf Vitens, terreinbeheerders, belangenverenigingen, bedrijfsleven en particulieren zijn zienswijzen ingediend. Het grootste deel van de zienswijzen vraagt om verduidelijking of aanvulling van de tekst, of wijst op onvolkomenheden in het plan. Ongeveer 25% van de zienswijzen heeft betrekking op de onderwerpen die met de Kaderrichtlijn Water (KRW) hebben te maken.

Gelijktijdig met het ontwerp Waterplan Gelderland hebben ook de ontwerp waterbeheerplannen van de vier Gelderse waterschappen ter inzage gelegen. De beantwoording van de inspraak is daar waar aan de orde afgestemd. In een beperkt aantal gevallen richtte een zienswijze zich op het ontwerp-waterbeheerplan van het waterschap. In die gevallen is de zienswijze doorgestuurd naar het betreffende waterschap ter beantwoording. Omgekeerd hebben wij een beperkt aantal zienswijzen doorgestuurd gekregen van de waterschappen.

In hoofdstuk 2 worden de belangrijkste onderwerpen uit de inspraak benoemd en de keuzes die wij gemaakt hebben over aanpassingen ten opzichte van het ontwerp Waterplan Gelderland

In hoofdstuk 3 is een overzicht opgenomen met de beantwoording van de ingediende zienswijzen. Elke zienswijze heeft een volgnummer gekregen. Om het zoeken in het overzicht te vergemakkelijken is in hoofdstuk 3 een tabel opgenomen met daarin een lijst van alle indieners van zienswijzen, met het bijbehorende volgnummer uit het overzicht.

2. Hoofdonderwerpen van de inspraak

In de zienswijzen is op diverse onderwerpen uit het ontwerp Waterplan Gelderland ingegaan. In het overzicht in hoofdstuk 3 worden alle zienswijzen in het kort beschreven. Daarbij is tevens de beantwoording van de zienswijzen opgenomen en de eventuele aanpassingen ten opzichte van het ontwerp Waterplan Gelderland.

Onderstaand wordt ingegaan op de belangrijkste onderwerpen van de inspraak.

- Ambities, beschikbare middelen en de economische gevolgen:

Vanuit verschillende partijen worden vraagtekens geplaatst bij de in het ontwerp Waterplan Gelderland geschatte ambities en beschikbare middelen. Dit betreft met name de realisatie van de EVZ's en de bestrijding van de verdroging in de gebieden van de TOP-lijst. Daarnaast wordt een beschrijving van de economische gevolgen van het Waterplan Gelderland gemist.

Voor de EVZ's geldt dat in het ontwerp is opgenomen dat de EVZ's worden gerealiseerd, voorzover financiële middelen beschikbaar zijn. Inmiddels zijn de afspraken over aan te leggen EVZ's in de periode tot 2014 vastgelegd in de waterovereenkomsten met de waterschappen.

In de overeenkomsten met de waterschappen en de terreinbeheerders is ook de uitvoering van maatregelen in een aantal gebieden van de TOP-lijst opgenomen. Daarnaast heeft in de periode tot september 2009 in overleg met de waterschappen en de terreinbeheerders een nadere prioritering binnen de TOP-lijst plaatsgevonden. Het voorstel is om in de periode tot 2014 (eerste ILG-periode) de uitvoering te richten op deze geprioriteerde gebieden. De uitkomsten van de nadere prioritering moeten wij nog bestuurlijk met de waterschappen bespreken. De bestaande TOP-lijst van 35 gebieden blijft wél als ambitie gehandhaafd in het plan. In het Waterplan Gelderland is voor de tweede ILG periode een heroverweging van de TOP-lijst aangekondigd. De prioritering van de TOP-lijst zal zijn vertaling krijgen in vervolgovereenkomsten die wij willen afsluiten met de waterschappen over bestrijding van verdroging in de TOP-lijst gebieden. Op dat moment worden uitvoeringsambities en middelen op elkaar afgestemd.

Voor de economische gevolgen van het plan is een beschouwing opgenomen in het Waterplan Gelderland. De economische beschouwing is gebaseerd op de doorwerking van het waterbeleid via de gemeentelijke rioolheffing, waterschapslasten en de grondwaterheffing. De conclusie is dat de economische gevolgen door het beleid van het Waterplan Gelderland beperkt zijn.

- GGOR (Gewenst Grond- en Oppervlaktewater Regiem)

Waterschap Rivierenland verzoekt het GGOR te koppelen aan de opstelling van de peilbesluiten. Dit punt is ook als zienswijze tegen de ontwerp Waterverordening waterschap Rivierenland ingebracht. De GGOR is de opmaat voor een peilbesluit. Echter de planning van de GGOR processen komt in een aantal gevallen niet overeen met het moment waarop de TOP-lijst gebieden aangepakt moeten zijn (voor 2014).

Over dit punt is overeenstemming bereikt, in afstemming met de waterschappen naar aanleiding van de inspraak op de waterverordeningen. Op basis van de Waterverordening waterschap Rivierenland, die naar verwachting op 23 september door uw Staten wordt vastgesteld, bevat het waterbeheerplan de resultaten van het GGOR. Ons college geeft de volgende inhoudelijke uitwerking aan het opnemen van de resultaten van het GGOR in het waterbeheerplan. Vóór eind 2010 moet via een partiële herziening het volgende in het waterbeheerplan worden opgenomen:

- Een gedetailleerde GGOR voor de Gelderse TOP-lijst gebieden die vóór 2014 moeten zijn uitgevoerd.
- Een GGOR, die minimaal gelijk is aan AGOR (actueel grond- en oppervlaktewaterregime) voor alle overige Gelderse gebieden.

Op deze wijze hoeft slechts één partiële herziening (in 2010) plaats te vinden op basis waarvan alle peilbesluiten kunnen worden vastgesteld. Het is niet noodzakelijk een gedetailleerd GGOR in het waterbeheerplan op te nemen alvorens een peilbesluit wordt vastgesteld. Een GGOR die minimaal gelijk is aan AGOR volstaat.

De tekst van het ontwerp Waterplan Gelderland 2010-2015 is hier op aangepast.

Waterschap Rijn en IJssel wil het GGOR ook buiten het beheerplan om kunnen vaststellen. Op basis van de waterverordening heeft het GGOR pas een formele juridische basis, indien het GGOR is vastgesteld in het waterbeheerplan. Daarbij biedt het waterbeheerplan de provincie de mogelijkheid om, omwille van consistent beleid, de natte natuurdoelen en de geformuleerde waterdoelen (GGOR) op elkaar af te stemmen. Het loskoppelen van de GGOR van het waterbeheerplan is daarom niet haalbaar. In het Nationaal Bestuursakkoord Water Actueel zijn afspraken gemaakt over het opstellen van het GGOR. Het NBW-Actueel is ondertekend door de betrokken waterpartijen in Nederland, waaronder de waterschappen. Het Waterplan volgt de tekst van het NBW-Actueel. Deze zienswijze geeft dan ook geen aanleiding de tekst van het ontwerp Waterplan Gelderland aan te passen.

Waterschap Vallei & Eem verschilt van mening met de provincie over het karakter van GGOR. Het waterschap hanteert GGOR om op natuurlijke momenten in de komende jaren transparant tot een optimaal peilbeheer en inrichting van het watersysteem te komen. Uit ambtelijk overleg is meer duidelijkheid ontstaan over gebruik en invulling van het GGOR. Dit geeft geen aanleiding de tekst van het ontwerp Waterplan Gelderland aan te passen.

- Bevaarbaarheid Apeldoorns Kanaal

Waterschap Veluwe en de Stichting Apeldoorns Kanaal zijn van mening dat de blokkade op de bevaarbaarheid van het Apeldoorns Kanaal opgeheven zou moeten worden.

Vanwege de functietoekenning als water met specifiek ecologische doelstelling (SED-water) en de gewenste bescherming van het oppervlaktewater voor de openbare drinkwatervoorziening is op het zuidelijke pand (Dieren-Apeldoorn) nu alleen extensief medegebruik mogelijk. Het Waterplan Gelderland legt geen beperkingen op voor het gedeelte ten noorden van Apeldoorn. In de PS-vergadering van 15 april hebben de Staten gevraagd een studie te doen naar de planologische, economische, ecologische en financiële haalbaarheid van het (gefaseerd) bevaarbaar maken van het Apeldoorns Kanaal, in samenhang met gebiedsontwikkeling langs het kanaal. Hierbij gaat de aandacht in eerste instantie uit naar het deel ten noorden van Apeldoorn. De beperking op het zuidelijke pand van het kanaal staat een dergelijk onderzoek niet in de weg.

Deze zienswijze heeft niet tot een wijziging van de tekst geleid.

- Drinkwater:

1. bescherming innamepunt Brakel en opstellen gebiedsdossier

Rijkswaterstaat Zuid-Holland en Duinwaterbedrijf Zuid-Holland hebben een zienswijze ingediend die betrekking heeft op de bescherming van oppervlaktewater voor drinkwater voor het innamepunt Brakel in de Afgedamde Maas en op de verantwoordelijkheid voor het opstellen van een gebiedsdossier voor dat innamepunt. Rijkswaterstaat stelt dat de provincie verantwoordelijk is voor het opstellen van het gebiedsdossier, zodat afwenteling voorkomen wordt ingeval van vervuiling in het bovenstrooms gelegen waterlichaam Bommelerwaard.

Over de rolverdeling bij het opstellen en onderhouden van gebiedsdossiers worden conform het Nationaal Waterplan voor eind 2009 nadere afspraken gemaakt tussen het Rijk, waterbeheerders, provincies en drinkwaterbedrijven. Het ministerie van VROM neemt hiertoe het initiatief. In afwachting van de uitkomst van die afspraken is in het ontwerp Waterplan opgenomen dat de provincie zal participeren in het opstellen van het gebiedsdossier maar niet de verantwoordelijkheid neemt voor het opstellen van het gebiedsdossier voor het innamepunt.

Het Duinwaterbedrijf verzoekt om opname in het Waterplan Gelderland van de 'beschermingszone innamepunt' die in het Nationaal Waterplan is toegekend aan de Afgedamde Maas.

De plantekst is aangepast met een verwijzing naar de 'beschermingszone innamepunt' in het Nationaal Waterplan.

2. bescherming oppervlaktewater dat indirect wordt gebruikt voor de drinkwater

Vitens merkt in haar zienswijze op dat zij projecten bij Schalterberg, Ellecom en Epe in voorbereiding heeft waarbij oppervlaktewater ingezet wordt ter aanvulling van de grondwatervoorraad. Deze projecten worden in deze planperiode gerealiseerd en zijn opgenomen in de meerjarenovereenkomst met Vitens. Daarom wordt gevraagd om nadere uitwerking van beschermingsbeleid voor het hiervoor te gebruiken oppervlaktewater voor 2011 te starten. Ook wordt gevraagd om de stroomgebieden van de Griff, zuidelijk pand Apeldoorns Kanaal en de oppervlaktewateren in de Havikerwaard op de functiekaart te zetten en daar de functie oppervlaktewater voor drinkwater aan toe te kennen.

Op dit moment zijn nog geen besluiten genomen over de aanpassing van de drinkwaterwinningen Schalterberg, Ellecom en Epe maar in de overeenkomst met Vitens is wel afgesproken om binnen de planperiode tot aanpassing over te gaan. Voor de winning te Epe vraagt dat geen aanpassing van het reeds in het WHP3 geformuleerde beschermingsbeleid. Voor de andere winningen waar oppervlaktewater gebruikt zal gaan worden als bron voor de drinkwatervoorziening is naar aanleiding van de zienswijze de functie 'drinkwater uit oppervlaktewater' opgenomen op de functiekaart.

Met Vitens, de gemeenten, het waterschap en vertegenwoordigers uit de landbouw wordt in overleg bepaald hoe de wijze van bescherming van deze wateren het beste vorm te geven. Naar aanleiding van de zienswijze is de plantekst aangepast door op te nemen dat dat voor 2012 is afgerond.

- Ruimtelijke bescherming

Het waterschap Rivierenland en de gemeente Geldermalsen vragen om de Linge inclusief de uiterwaarden ruimtelijk relevant te verklaren en daarvoor een verordening met normen voor wateroverlast van toepassing te laten zijn.

Met de waterschappen is gesproken over het Wro-instrumentarium van de provincie voor dit thema. Voor de afweging van het in te zetten Wro instrumentarium om de waterafvoerfunctie van de Linge (en daarmee vergelijkbaar van de Berkel en de Oude IJssel) te waarborgen, zijn de uitgangspunten van de Wro-agenda leidend. Deze heeft nadrukkelijk het huidige provinciale beleid als uitgangspunt en heeft als zodanig twee sporen: ontwikkeling en bescherming. Daarbij is steeds uitgegaan van de geest van de nieuwe Wro, "Decentraal wat kan, centraal wat moet". Gezamenlijk is geconstateerd dat de sturing op de ruimtelijke bescherming primair gebeurt vanuit de richtlijnen in de keur en legger van het waterschap. De waterschappen nemen daartoe de waterstaatkundige definitie van de watergang en de gronden op in de keur en legger. Deze zijn dus bepalend voor nieuwe -en te wijzigen bestemmingsplannen. Daarbij staat de huidige praktijk van samenwerking tussen gemeenten en waterschappen centraal. Indien desondanks een plan tot stand komt dat strijdig is met het provinciale beleid, kan uw college door het geven van een reactieve aanwijzing (in combinatie met de proactieve aanwijzing) in het uiterste geval interveniëren in de gemeentelijke bestemmingsplanprocedure en er voor zorgen dat (een gedeelte van) het bestemmingsplan niet in werking treedt.

De tekst en het kaartmateriaal van het Waterplan Gelderland is naar aanleiding van de zienswijze overeenkomstig aangepast.

Waterschap Rivierenland vraagt ook om het ruimtelijk relevant verklaren van de primaire en regionale keringen, inclusief beschermingszones. Hiervoor geldt dezelfde redenatie als voor de waterafvoerfunctie van Linge, Berkel en Oude IJssel.

De tekst en het kaartmateriaal van het Waterplan Gelderland is naar aanleiding van de zienswijze overeenkomstig aangepast.

- Functietoekenning natte landnatuur

Een aantal insprekers, met name particulieren, is kritisch over de functietoekenning natte natuur. Deze zou nieuw en/of meer stringent beleid inhouden, c.q. onvoldoende onderbouwd zijn. Vooral vanuit agrarisch gebruik uit men zorg over de gevolgen voor grondgebruik, tengevolge van mogelijke vernatting en vraagt men om een schaderegeling.

De functietoekenning natte landnatuur is nagenoeg identiek aan die in het WHP3, er zijn zeer geringe aanpassingen doorgevoerd naar aanleiding van het meest recente provinciale Gebiedsplan Natuur en Landschap. De functie natte natuur is namelijk gebaseerd op de begrenzing van natte natuur in het Gebiedsplan Natuur en Landschap. De begrenzing in het Gebiedsplan Natuur en Landschap is weer gebaseerd op inventarisaties van aanwezige natuurwaarden en a-biotische factoren die potentie bieden tot realisatie van natte natuur. Daar waar meer dan 50% natte natuur daadwerkelijk aanwezig is, heeft deze in het Waterplan Gelderland de functie natte natuur gekregen. De meest bijzondere natte landnatuur binnen de EHS wordt ruimtelijk beschermd tegen ingrepen met negatieve gevolgen. Dit is een voortzetting van het beleid uit het WHP3.

De functietoekenning van natte natuur grijpt niet in in het huidig gebruik. Het nadeel van de functietoekenning voor betrokkenen is dus beperkt. Eventueel nadeel komt concreet in beeld bij de uitwerking van maatregelen ter bestrijding van verdroging of bij vaststelling van bestemmingsplannen naar aanleiding van de provinciale ruimtelijke verordening. In de ruimtelijke verordening zijn algemene regels zijn opgenomen inzake de bescherming van de natte landnatuur. In de planperiode is de bestrijding van verdroging gefocust op de gebieden van de TOP-lijst. Alvorens maatregelen te treffen wordt in een GGOR-proces uitgewerkt welke maatregelen haalbaar en betaalbaar zijn. Het landbouwkundig belang speelt hierbij een rol. Bij uitvoering van maatregelen worden nadelige

gevolgen gecompenseerd of wordt schade vergoed. In het Waterplan Gelderland is opgenomen dat de provincie de vastgestelde planschade volledig zal vergoeden. De functietoekenning in het Waterplan Gelderland is niet aangepast.

- KRW

Waterschap Vallei en Eem constateert dat de natte EVZ's die in het ontwerp op kaart staan niet overeenstemmen met de ambities die Waterschap Vallei en Eem en de provincie hebben gesteld. Indien het kaartbeeld zo blijft, verwacht het waterschap in nauw overleg een aanpassing van de KRW-doelen.

In het Waterplan wordt de begrenzing van de EHS, inclusief de EVZ's, opgenomen zoals bepaald in de Herbegrenzing van de EHS. In het geval van de EVZ langs de middenloop van de Barneveldse Beek heeft dit geleid tot aanpassing van het KRW-doel omdat een deel van de EVZ langs de Barneveldse Beek is vervallen. Over het beperkt naar beneden bijstellen van het KRW-doel voor de middenloop van de Barneveldse beek is inmiddels een bestuurlijk akkoord bereikt tussen het waterschap en de provincies Utrecht en Gelderland. Dit is verwerkt in de factsheet over dit oppervlaktewaterlichaam.

- Natura2000

Op het kaartmateriaal van het ontwerp zijn ten onrechte twee gebieden als Natura2000 gebied aangeduid. Het betreft de Zumpe en de Wildenborch. Naar aanleiding van zienswijzen zijn deze van de kaart gehaald.

3. Overzicht van de zienswijzen, beantwoording en eventuele wijzigingen

In dit hoofdstuk wordt een overzicht gegeven van de ingediende zienswijzen, de beantwoording en de eventuele wijzigingen van de tekst die uit de beantwoording volgen. In het overzicht is een samenvatting van de zienswijze opgenomen. Daar waar in een zienswijze meerdere onderwerpen zijn benoemd, is de zienswijze onderverdeeld in deelzienswijzen. Elke zienswijze heeft een volgnummer.

Om het zoeken in het overzicht te vergemakkelijken zijn in onderstaande tabel alle indieners opgenomen, met daarbij het volgnummer uit het overzicht. In de tabel is tevens opgenomen of een zienswijze (mede) namens een andere persoon of organisatie is ingediend. Ook is aangegeven of sprake is van eensluitende zienswijzen.

Volgnr.	Naam	Organisatie	(Mede) namens	Eensluitende zienswijzen
1	Kempen, van J.	Waterschap Veluwe	Waterschap Vallei & Eem Waterschap Rivierenland Waterschap Rijn en IJssel	
2	Thielking, A.H.	Hengelsport Federatie Midden Nederland		
3	Pijl, B.H.	Het Geldersch Landschap		
4	Blom, J.A.J			
5	Schilling, E			
6	Fremery, de E.A.	Landgoed het Zand Hattermer Oldenburger		
7	Lee, van der M.R.			
8	Herwaarden, van D.			
9	Wiel, van de R.	Gemeente West Maas en Waal		
10	Verburg, D.	Lichtveld Buis & Partners	Gieterij Doesburg	
11	Arfman, A.		Arfman, H.J.	
12	Heinen, R.W.	SER Gelderland		
13	Manen, van J.		Manen-Maassen, E.F.J. van Holleman, Ing. H.L.G.M Holleman-Jansen, Th.A. Holleman, L.H.F.M.	
14	Brons, H.	Vereniging voor Energie, Milieu en Water		
15	Scheers, H.	Deichverband Bislich-Landesgrenze		
16	Heineman, A.M.	Natuurmonumenten Gelderland		
17	Gennip, van R.	FrieslandCampina		
18	Empel, van C.	Gemeente Geldermalsen		
19	Hottinga-Doornbosch, Z.	Stichting tot behoud van de Veluwse Sprengen en		

Volgnr.	Naam	Organisatie	(Mede) namens	Eensluitende zienswijzen
		Beken		
20	Douma, R.	Stichting tot behoud van de Veluwe Sprengen en Beken		Rotaryclub Eerbeek-Zutphen
21	Steenis, van H.			
22	Bouw, G.			
24	Braafhart, H.J.A.	Rentmeesterskantoor Korevaar		
25	Pijpers, H.	Buro Duo-Advies		
26	Wensink, A.	Gemeente Zutphen		
27	Breugel, van M.	interProvinciale Organisatie Sportvisserij		
28	Loenen Martinet, van R.	Gelderse Milieufederatie		
30	Teunissen-Ordeman, K.	Gemeente Doetinchem		
31	Krijger, G.	Hiswa		
32	Harbers, R.	Watersportverbond		
33	Huetink, G.J.		Maatschap G.J. en J.W. Huetink / Maatschap Hoppenreij's/ Van Veldhuizen V.O.F.	
34	Nieuwenhuis, T.			
35	Holdert, R.T.A.			
37	Beaufort, de W.H.J.	Gelders Particulier Grondbezit		
38	Bevers, G.J.		Bevers – Eppink, A.B.	
39	Bos, R.	Gemeente Arnhem		
40	Moed, R.J.	Gemeente Rheden		
41	Linden, van der C.	RWS Zuid-Holland		
42	Kolk, van der E.	Gemeente Elburg		
44	Vegt, van der J.			
45	Kersjes, J.H.O.			
46	Geurts, H.	Nederlandse Melkveehouders Vakbond		
47	Tenkink, W			
49	Droogh, E.M.J.C.	RGV		
50	Baneke, M.H.	Duinwaterbedrijf Zuid-Holland		
51	Busger op Vollenbroek, J.J.C.	Stichting Natuur in de Graafschap		
52	Berg, van den M.T.S.			
53	Godziejewski-Esselink, J.			
54	Bus, W.A.M.		Bus, F.P.M. Bus-Stolwijk, A.G.M.J.	
55	Hoitink, A.T.M.		Hoitink-Kasteel, M.J.B.	
56	Wolsink			

Volgnr.	Naam	Organisatie	(Mede) namens	Eensluidende zienswijzen
57	Wille, M.	Gemeente Renkum		
58	Fremery, de H.V.			
59	Wijhe, van A.			
60	Smalbraak, G.J.		Dr. H.B. Smalbraak	
61	Jonker-Peters, M.			
62	Koster, de J.	Gemeente Nijmegen		
63	Lintum, te J.M.			
64	Driessen, J.	Vitens		
65	Oers, van J.A.M.		Van Oers-Goesten	
66	Lange, de G.	Gemeente Winterswijk		
67	Dolle, ten A.J.			
68	Schmitz	Gemeente Brummen		
69	Elzinga, T.	LTO-Noord	ZLTO	Lemm, T.H.A. Uenk, W.H Grob, J
70	Wiendels, P.	Gemeente Rijnwaarden		
71	Albers, C.	Wasserband Netterdenscher Kanal		
72	Wijma- Breukink, W.G.		Breukink, A.J. Breukink, J.W. Breukink, W	Stichting Cortenoever
73	Abbink- Roerdink, A.M.		G.H.A. Abbink	Bevers G.J. den Besten-Boeijink, J.H.E. Boeijink, J.H.B. Boeijink, D.E.
74	Oudshoorn, C.	VNO NCW		
75	Rauwenhoff, J.B.Ch.	Maatschappij tot Exploitatie van het Landgoed Tongeren onder Epe BV		
76	Lanschot, van W.J.J.	Van Lanschot Nannega Naus rentmeesters	Stichting Sandberg van Leuvenum	
77	Ordelman, G.J.	Milieuraad Neede en de Stuugroep Neede/Borculo		
78	Schut, L.			
79	Scholten, R.	Stichting Apeldoorns Kanaal		
80	Fennema, A.T.		Landgoed Middachten	
81	De Rooy- Leusink, H.S			
82	Stephens, J.W.A.			De Koornwaard BV

Volgnummer: 1		Afzender: Waterschap Veluwe Ir. J. van Kempen Postbus 4142 7320 AC APELDOORN Mede namens : Waterschap Vallei & Eem Waterschap Rivierenland Waterschap Rijn en IJssel	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp	
1 De Gelderse waterschappen stellen vast dat het waterplan nog niet volledig is. Bepaalde onderwerpen zoals de financiën zijn onvoldoende uitgewerkt en in de loop van 2009 worden de resultaten van de realisatie en de nieuwe begrenzing van de EHS pas opgenomen	1 Het ontwerp-Waterplan is gebaseerd op de gegevens die op het moment van vaststellen beschikbaar waren. Dit betekent dat gegevens die pas in 2009 beschikbaar komen, zoals bijvoorbeeld de nieuwe grenzen van de EHS, nog niet verwerkt kunnen zijn. In het definitieve plan zal dit wel het geval zijn.	In het definitieve plan worden de geactualiseerde onderdelen daar waar mogelijk toegevoegd.	
2 De waterbeheerplannen en het waterplan wijken op onderdelen van elkaar af. (verdere uitwerking per waterschap)	2 Bij het opstellen van de ontwerp-plannen is zo goed mogelijk afgestemd. Helaas zijn door de parallelle opstelling van de ontwerp-plannen afwijkingen niet volledig te voorkomen. Door de verdere afstemming bij het definitief maken zullen de afwijkingen zoveel als mogelijk worden weggewerkt. Verder wordt verwezen naar de beantwoording bij de reacties per waterschap.	Geen	
3 De Gelderse waterschappen hebben afspraken gemaakt met de provincie over de realisatie en financiering van verdrogingsmaatregelen, evz's, herstel HEN- en SED-wateren en KRW-maatregelen. Zij verwachten dat de ambities in het waterplan aangepast worden nu blijkt dat een groot deel niet conform afspraak is te financieren.	3 Wij hebben medio 2009 met de waterschappen meerjarenovereenkomsten afgesloten waarin afspraken zijn gemaakt over uitvoering van maatregelen en over de financiering daarvan. Deze overeenkomsten hebben een looptijd tot eind 2013. Met de afgesloten overeenkomsten wordt onze ambitie voor 2013 nog niet volledig gerealiseerd. Wij zijn nog met de waterschappen in overleg over bijvoorbeeld een haalbare en betaalbare prioritering van de TOP-lijst om zo mogelijk tot aanvullende overeenkomsten te komen. De ambities die in het Waterplan Gelderland zijn opgenomen gelden tot en met 2015. Voor de periode na 2013 zullen opnieuw afspraken met het Rijk gemaakt worden over een uitvoeringsopgave in het kader van de tweede ILG-periode, inclusief de bijbehorende financiering. In afwachting daarvan schrappen wij onze ambitie nog niet.	Geen	
4 De waterschappen vinden het ongewenst om de GGOR met een partiële herziening vast te stellen in het waterbeheerplan. Zij adviseren in het waterplan ruimte te geven voor een pragmatische aanpak.	4 Ook in het kader van de Waterverordeningen hebben de waterschappen ingesproken op het onderwerp GGOR. In overleg met de waterschappen is tot overeenstemming gekomen over de aanpassingen in waterverordeningen en Waterplan Gelderland. De tekst in het Waterplan is hier mee in overeenstemming gebracht.	De tekst in het waterplan in overeenstemming brengen met de afspraken over GGOR n.a.v. inspraak op waterverordeningen en waterplan	
5 De waterschappen willen geen kaders voor baggeren. Zij willen liever ondersteuning door de provincie voor ruimere afzetmogelijkheden van bagger en stimulering van de gemeenten om een bodembeheerplan en bodemkwaliteitskaarten op te zetten. Daarnaast zien zij graag financiële middelen voor het nautisch baggeren van o.a. de Linge en Korne.	5 Het is niet de bedoeling van de provincie om kaders voor baggerwerk op te leggen aan de waterschappen. Wel vraagt de provincie om overzicht van de situatie en voortgang van baggerwerk, en om programmering van baggerwerk in de komende jaren. Als onderdeel van dat baggerbeheerprogramma verwacht de provincie ook een plan voor de aanpak van saneringen en achterstanden. De provincie biedt in het kader van de implementatie van het Besluit bodemkwaliteit de gevraagde stimulering en ondersteuning bij het verruimen van de afzetmogelijkheden van bagger,	Geen	

	<p>en bij de opstelling van bodemkwaliteitskaarten en bodembeheerplannen.</p> <p>Het vaarwegbeheer op de Linge en de Korne wordt uitgevoerd door het waterschap Rivierenland. De kosten van het vaarwegbeheer worden op grond van het statenbesluit van 28 april 1982, F – 287 door de provincie aan het waterschap Rivierenland vergoed. Tot nu toe zijn er geen kosten voor het baggeronderhoud gemaakt en was er geen vaarwegverordening waarin gelet op de combinatie van het vaarwegbeheer met andere waterschapstaken waterkwantiteit en waterkwaliteit, verdeelsleutels zijn opgenomen.</p> <p>In de ontwerp-vaarwegverordening Gelderland 2008, welke wij op 23 september 2008 voorlopig hebben vastgesteld en voor commentaar naar het waterschap hebben gestuurd, is opgenomen dat de kosten van het nautisch baggeren voor 100% door de provincie worden vergoed.</p>	
6 De waterschappen stemmen in met voorgestelde wijze van rapporteren over voortgang van uitvoering van het waterplan	6 Wij nemen deze instemming voor kennisgeving aan.	Geen
7 Wsrl merkt op dat waterkwaliteitsdoelen (chemisch, ecologisch) voor 'overig water' ontbreken. Wsrl verzoekt de provincie bij het Rijk aan te dringen om normen uit het Besluit Kwaliteitseisen en Monitoring Water en de MTR uit het Nationale Waterplan op te nemen als inspanningsverplichting voor de overige wateren. (p.28)	7 Het Nationaal Waterplan zal op dit punt worden verduidelijkt. De brongerichte aanpak en het waterkwaliteitsspoor (emissie-immissie) als onderdeel van het algemeen beleidskader, blijven voor alle wateren van toepassing, ook voor lozingen op niet-waterlichamen. Hierbij worden de milieukwaliteitseisen uit het BKMW overgenomen in het NWP. Wanneer uit de beoordeling blijkt dat voor een waterlichaam niet kan worden voldaan aan één of meerdere milieukwaliteitsdoelen of het voorkomen van 'achteruitgang', is de waterbeheerder gehouden om aan te geven welke oorzaken hieraan ten grondslag liggen en te bezien welke aanvullende maatregelen zijn te treffen om alsnog de beoogde kwaliteit te halen. Hierbij kunnen ook aanvullende maatregelen aan de orde zijn buiten de waterlichamen in de daar aan toeleverende "kleine" wateren. Vanuit het Rijk zullen generiek geen aanvullende eisen worden gesteld voor deze wateren.	Opnemen beleidskader vergunningverlening cf. landelijke voorbeeldtekst.
8 Wsrl stelt vast dat er fouten staan bij de synergieprojecten in het waterplan. (p.31)	8 Wij constateren dat inderdaad fouten in de tabel zijn gesloten en zullen de door u vastgestelde fouten herstellen.	Tabel met synergieprojecten corrigeren
9 Wsrl verzoekt de normering van regionale waterkeringen in 2011 te concretiseren. Er zit een verschil in tempo van op orde brengen tussen waterverordening en het waterplan. (p.32)	9 De Gelderse regionale keringen in het gebied van uw waterschap zijn in de waterverordening genormeerd als "handhaven huidig profiel", vooruitlopend op een getalsmatige veiligheidsnorm in de nabije toekomst. Voor de Lingedijken loopt momenteel een hydraulische studie en voor de Kapiteldijk/Duffeldijk moet uitsluitel via de Arbeidsgruppe volgen. Toetsen en verbeteren is hier voornamelijk niet aan de orde. De tekst in het Gelderse waterplan geldt voor alle Gelderse keringen en heeft om deze reden een hoog abstractieniveau. Naar aanleiding van uw reactie zullen wij de betreffende tekstpassage op pagina 32 aanscherpen en vermelden dat de doelen, die staan genoemd op pagina 32, gelden voor alle regionale keringen die genormeerd zijn met een getalsmatige norm. Aan de doelen zal worden toegevoegd dat de keringen met "handhaven huidig profiel" in 2011 zijn voorzien van een getalsmatige norm.	Naar aanleiding van uw reactie zullen wij de betreffende tekstpassage op pagina 32 aanscherpen en vermelden dat de doelen, die staan genoemd op pagina 32, gelden voor alle regionale keringen die genormeerd zijn met een getalsmatige norm. Aan de doelen zal worden toegevoegd dat de keringen met "handhaven huidig profiel" in 2011 zijn voorzien van een getalsmatige norm.
10 Wsrl stelt vast dat waterschappen ontbreken bij taakverdeling hoogwaterbescherming 2100 (p.35).	10 Wij hebben in deze paragraaf de waterschappen opgenomen bij de rolverdeling. De waterschappen spelen een rol als (mede)initiatiefnemer voor de	In tekst de rol van de waterschappen als (mede)initiatiefnemer

	planstudie van een aantal PKB-maatregelen.	benoemen.
11 Wsrl verzoekt het klimaatscenario 'KNMI 06 klimaatscenario G' niet als bindend in het waterplan op te nemen; dat spoort niet met het Nationaal Bestuursaccorder Water. (p.39)	11 Hetgeen in het Ontwerp Waterplan is opgenomen strookt inderdaad niet met hetgeen hierover in het NBW-actueel is afgesproken. Wij zullen hierop de tekst aanpassen conform NBW-actueel.	In relatie tot par 4.2.3 Regionale wateroverlast: vervang de zin op blz 39 "Voor de nieuw te berekenen wateropgave wordt uitgegaan van 'KNMI-klimaatscenario G', dat is gericht op de periode 2050-2100" door: "Voor de nieuw te berekenen wateropgave in relatie tot de regionale wateroverlast wordt, conform de afspraak uit NBW-actueel, gebruik gemaakt van het KNMI'06-scenario G als ondergrens. In relatie tot par 4.5 "Stedelijk gebied". Voeg op blz 66 toe: "Voor de stedelijke wateropgave, die het gevolg is van stedelijke ontwikkeling wordt, conform de afspraak uit NBW-actueel, bij het ontwerpen daarvan gebruik gemaakt van de klimaatscenario's G en W. Gemotiveerd kan G+ worden gekozen als ondergrens.
12 Wsrl stelt vast dat doelen HEN en SED los staan van KRW-doelen. Daar waar een waterlichaam is zijn de HEN en SED doelen (cf Waterwijzer) aanvullend op KRW-doelen. (p.61)	12 Deze vaststelling is juist, de doelen voor HEN- en SED-water zijn aanvullend op de KRW-doelen.	Geen
13 Wsrl ziet graag dat het opstellen en actualiseren van stedelijke waterplannen in het waterplan wordt onderschreven en ondersteund. Een belangrijk samenwerkingsinstrument. (p.63)	13 Wij onderschrijven in zijn algemeenheid het nut van gemeentelijke waterplannen. Echter, het besluit of het opstellen of actualiseren van een waterplan zinvol is, ligt bij gemeente en waterschap. Indien gewenst kan de provincie inhoudelijk ondersteunen bij onderwerpen waar de provincie een rol heeft, financiële ondersteuning voor het opstellen van waterplannen is reeds per 2005 afgebouwd.	In de tekst een passage over gemeentelijke waterplannen opnemen.
14 Wsrl verzoekt om de GGOR te koppelen aan de opstelling van de peilbesluiten (is ook als bezwaar tegen de concept-Waterverordening ingebracht). De GGOR is de opmaat voor een peilbesluit. De GGOR van Nieuwe Zuiderlingedijk en van Betuwe worden pas opgestart in 2010. De termijn voor TOP-gebieden in 2009 in het waterplan niet overal haalbaar. (p.55, p.103)	14 Zie antwoord bij vraag 1-5 Verder ter informatie: voor het vaststellen van peilbesluiten en GGOR gelden obv de verordening aparte termijnen. Binnen deze kaders cq. termijnen kan het waterschap ervoor kiezen om het GGOR te koppelen aan de opstelling van peilbesluiten. Het starten van het GGOR-proces van Nieuwe Zuiderlingedijk in 2010 is naar onze mening te laat. In de waterovereenkomst met het waterschap zijn afspraken gemaakt over uitvoering van maatregelen voor 2014 voor dit TOP-gebied. Het zo spoedig mogelijk opstarten van het GGOR-proces, gevolgd door een concreet uitvoeringsplan lijkt noodzakelijk om tijdige uitvoering te kunnen realiseren.	Zie antwoord bij vraag 1-5
15 Wsrl verzoekt de primaire en secundaire waterkeringen met beschermingszones en de Linge met uiterwaarden in het waterplan	15 Het Wro-instrumentarium van de provincie voor dit thema, is onderwerp van gesprek geweest met de waterschappen. Voor de afweging van het in te	Indien een plan in strijd zou blijken te zijn met het provinciale beleid

<p>ruimtelijke relevant te verklaren. Deze waterbelang van deze structuren zijn ze ook gemeente overschrijdend en dus ligt een structuurvisie status voor de hand (p.81)</p>	<p>zetten Wro instrumentarium, voor het waarborgen van de waterafvoerfunctie van de Linge, en daarmee vergelijkbaar de Berkel en de Oude IJssel, zijn de uitgangspunten van de Wro agenda leidend. Deze heeft nadrukkelijk het huidige provinciale beleid als uitgangspunt en heeft als zodanig twee sporen: ontwikkeling en bescherming. Daarbij is steeds uitgegaan van de geest van de nieuwe Wro, "Decentraal wat kan, centraal wat moet". Elke overheidslaag neemt verantwoordelijkheid voor zijn eigen beleid en wordt toegerust met het daarvoor benodigde instrumentarium. Wij hebben gezamenlijk geconstateerd dat de sturing op de ruimtelijke bescherming primair gebeurt vanuit de richtlijnen in de keur en legger. De waterschappen nemen daartoe de waterstaatkundige definitie van de watergang en de gronden op in de keur en legger. Deze zijn dus bepalend voor nieuwe en te wijzigen bestemmingsplannen. Daarbij staat de huidige praktijk van samenwerking tussen gemeenten en waterschappen centraal. In aanvulling op de Wro agenda hebben wij afgesproken dat de provincie aanvullend Wro-instrumenten inzet, in de vorm van de proactieve en reactieve aanwijzing, als blijkt dat de weg via de Keur en de watertoets niet voldoende is om de waterafvoerfunctie te beschermen. De tekst in het waterplan wordt overeenkomstig aangepast. Voor wat betreft het Wro instrumentarium voor de ruimtelijke bescherming van de primaire en regionale keringen heeft ook overleg met de waterschappen plaatsgevonden. Wij hebben gezamenlijk vastgesteld dat primair de waterschappen door de inzet van de keur regulerend op kunnen treden. Ook voor dit thema staat in de huidige praktijk de samenwerking tussen waterschap en gemeenten centraal: in samenwerking met gemeenten (watertoets) dragen de waterschappen zorg voor verankering in bestemmingsplannen. In aanvulling op de Wro agenda hebben wij afgesproken dat de provincie aanvullend Wro-instrumenten inzet, in de vorm van de proactieve en reactieve aanwijzing, als blijkt dat de weg via de Keur en de watertoets niet voldoende is om de keringen en de bijbehorende beschermingszones te beschermen. De tekst in het waterplan wordt overeenkomstig aangepast.</p>	<p>uit het Streekplan/Waterplan, kunnen GS middels het geven van een reactieve aanwijzing (in combinatie met de proactieve aanwijzing) in het uiterste geval interveniëren in de gemeentelijke bestemmingsplanprocedure en er voor zorgen dat (een gedeelte van) het plan niet in werking treedt. Dit zal worden verwerkt in de tekst van het Waterplan.</p>
<p>16 Wsrl is voorstander van een watersysteemrapportage in 2013 en 2016. Afstemming met waterbeheerders en Rijk dient plaats te vinden. (p.100)</p>	<p>16 Wij zijn het met het waterschap eens dat de watersysteemrapportages qua frequentie afgestemd moeten worden met die van andere betrokken partijen. Wij zullen de datum aanpassen naar 2013. Bij het opstellen van de watersysteemrapportage zal uiteraard met de waterbeheerders worden afgestemd.</p>	<p>Jaartal watersysteemrapportage aanpassen naar 2013</p>
<p>17 Wrij neemt met interesse kennis van klimaatprogramma o.a. beperken methaanemissie bij RWZI's, 'Cool nature', klimaatsbestendige hoogwaterbescherming. Wrij bekijkt welke bijdrage zij kan leveren. (p.14).</p>	<p>17 Wij blijven graag in overleg met het waterschap over de wijze waarop zij een bijdrage wil leveren.</p>	<p>Geen</p>
<p>18 Wrij neemt kennis van de KRW-doelen uit het waterplan, zoals zoveel mogelijk waterlichamen voldoen aan de chemische kwaliteit, streven dat 25 % voldoet aan GEP, HEN-wateren zijn optrekbaar voor vis enz. Wrij houdt zich aan doeluitwerkingen zoals opgenomen in de Regionota Rijn-Oost 2008, waaraan ook</p>	<p>18 De KRW doelen zijn provinciebreed beschreven. Voor de gehele provincie wordt verwacht dat 25% van de oppervlaktewaterlichamen aan het einde van de planperiode voldoet aan het GEP. Per waterschap kan dit percentage verschillen. Wij vertrouwen er op dat het waterschap daar waar nodig de toelichting op het doelbereik aanvult naar aanleiding van de</p>	<p>Geen</p>

provincie Gelderland zich heeft gebonden. Wrij maakt eventueel wel een toelichting op de doelbereiking (ivm juridische toets). (p.28)	uitkomst van de juridische toets op de ontwerp-plannen.	
19 Wrij heeft primaire waterkeringen al opgenomen in waterbeheerplan. Er komt een apart beheerplan voor regionale keringen in 2010 en niet zoals het waterplan aangeeft in 2009. Verzoek waterplan hierop aan te passen. (p.32)	19 Het jaartal van 2009 zal worden aangepast in 2010. Overigens is het niet onze bedoeling een apart beheerplan in het leven te roepen voor de regionale keringen. Wij verzoeken u dit op te nemen in uw integrale waterbeheerplan. De betreffende tekst in het Waterplan zal hierop worden aangepast.	Tekst aanpassen: 2009 naar 2010. geen apart beheerplan.
20 Wrij verzoekt het waterplan aan te passen door aan te geven dat bij het opnemen van waterkeringen in bestemmingsplannen rekening moeten houden met de 'standaard vergelijkbare bestemmingsplannen'. Wijze van bestemmen en Keur moeten op elkaar afgestemd zijn en elkaar aanvullen. (p.33)	Wij zullen deze passage overnemen in de tekst van het Waterplan.	Tekst opnemen over Standaard vergelijkbare bestemmingsplannen.
21 Wrij verzoekt proactieve aanwijzing voor waterberging Eefde-West te schrappen, er ligt al een concrete afspraak dat vastlegging pas zinvol is na uitwerking van de zoekzone. (p.41)	21 Provinciaal beleid is om in de streekplanuitwerking de beoogde waterbergingsgebieden vast te leggen in bestemmingsplannen. Voor het waterbergingsgebied Eefde-West is dit nog niet gebeurd. Het klopt dat de vastlegging in het bestemmingsplan gebeurt na uitwerking van de zoekzone. Tot die tijd zal inzet van de proactieve aanwijzing niet aan de orde zijn. Aangezien er wel een bergingsopgave ligt, blijft de proactieve aanwijzing gehandhaafd voor het geval vastlegging in het bestemmingsplan op zich laat wachten.	Geen
22 Wrij stemt in met regionale studies naar mogelijke maatregelen tegen watertekorten. (p.41)	22 Wij nemen kennis van de instemming en zullen voor de uitvoering van de regionale studies in overleg treden met het waterschap.	Geen
23 Wrij heeft meeste waterbodemonverontreinigingen al gesaneerd en gaat over op regulier baggeren (waterbodembeleidsplan). (p.43)	23 Wij zijn verheugd dat het waterschap geen achterstanden/saneringen meer heeft, en zien de programmering van baggerwerk in het kader van het waterbeheerplan danwel waterbodembeleidsplan met belangstelling tegemoet. Wij gaan er van uit dat bij de overgang naar regulier baggeren dit conform duurzaam baggerbeheer wordt uitgevoerd.	Geen
24 Provincie verzoekt de waterschappen blauwe Belvoir-entiteiten te betrekken bij de wateropgaven. Wrij heeft in 2007 beleid opgesteld voor omgaan met cultuurhistorie. (p.47)	24 De provincie is blij met de aanpak van het Waterschap Rijn en IJssel.	Geen
25 Wrij hanteert voor toegankelijkheid voor sportvissers ook het criterium veiligheid. (p.48)	25 Het criterium veiligheid vinden wij een uitstekend criterium ter aanvulling bij de beoordeling van toegankelijkheid.	Geen
26 Wrij vraagt wat bij GGOR = OGOR 90% doelrealisatie betekent. (p.58)	26 Het te hanteren uitgangspunt GGOR = OGOR in en rond TOPlijst- en Natura2000 gebieden hebben wij gedefinieerd als die grond- en oppervlaktewatersituatie waarbij de mate van doelrealisatie voor natte natuur tenminste 90% bedraagt. Een grondwaterstandsituatie, waarbij de doelrealisatie kleiner is dan 90% voldoet niet aan het uitgangspunt GGOR=OGOR. Uit de haalbaar en betaalbaarheidsafweging van het waterschap kan blijken dat het uitgangspunt niet of niet tijdig is te realiseren, in dat geval is overleg gewenst met het provinciaal bestuur. In het geval er overeenstemming is over de onhaalbaarheid van de 90% zal -na overleg met relevante partijen- aanpassing van de natuurdoelen plaatsvinden.	Geen
27 Wrij ziet geen meerwaarde in het aan de	27 In de praktijk is gebleken dat de Waterwyzers	WRIJ neemt uitwerking

<p>provincie ter instemming voorleggen van uitgewerkte streefbeeld van HEN-wateren. De Waterwijzers zijn voldoende duidelijk. Wrij verzoekt het waterplan hierop aan te passen. (p.60)</p>	<p>voor individuele wateren niet voldoende duidelijk zijn en dat een nadere uitwerking per watertype of per individueel water nodig is. Voor het vaststellen of het doelbereik gerealiseerd is, is die nadere uitwerking nodig. Deze nadere uitwerking wordt gebruikt bij bijvoorbeeld subsidieverlening en ook kan in andere beleidskaders zo beter rekening gehouden worden met het beoogde doel. Dit kan door het opstellen van een rapport met uigewerkte streefbeeld als bij waterschappen Veluwe en Rivierenland is gebeurd. Het kan ook uitgewerkt worden in het GGOR-proces en vastgelegd worden in een beheerplan. Op die manier wordt de door ons gevraagde uitwerking van de Waterwijzers in doelen vastgelegd.</p>	<p>mee in GGOR-proces en legt de uitkomsten daarvan vast in een beheerplan. Op die manier wordt de door ons gevraagde uitwerking van de Waterwijzers in doelen vastgelegd.</p>
<p>28 Wrij is het oneens met overweging om beschermingszones langs HEN-water te laten vervallen. Voor Winterswijk geldt in ieder geval uitzondering: daar is expliciet aangegeven dat zones niet nodig zijn.(p.62-63)</p>	<p>28 Winterswijk liep voorop omdat daar de complexiteit in het op te stellen bestemmingsplan buitengebied extra reden was om aan te geven dat zone niet nodig is. De redenen om beschermingszones te laten vervallen zijn voor heel Gelderland dezelfde als in Winterswijk: dubbele regelgeving voor hetzelfde doel is ongewenst. Het Lozingenbesluit Open Teelt en Veehouderij geldt landelijk en dus ook voor alle andere HEN-wateren. Om die reden is inmiddels voor alle HEN-wateren in het kader van de Herbegrenzing EHS besloten de zones langs HEN-wateren te schrappen.</p>	<p>In tekst opnemen dat inmiddels is besloten over het laten vervallen van de beschermingszones langs HEN wateren.</p>
<p>29 Wrij mist beleid voor terugdringen diffuse bronnen zowel binnen stedelijk als landelijk gebied. (p.65)</p>	<p>29 Het brongerichte beleid voor diffuse bronnen is door het ministerie van VROM met de Toekomst Agenda beschreven en wordt vooral op landelijk niveau aangepakt via wetgeving , amvb's, nitraat actieprogramma, toelating gewasbeschermingsmiddelen en convenanten. Hierbij moet een aanvaardbaar basisniveau worden gecreëerd. Voor de KRW-waterlichamen zijn in de SGBP's de maatregelen opgenomen. En voor de overige wateren willen wij graag eerst een knelpunten- en bronnenanalyse van waterschap en gemeente, voordat we aan de slag gaan.</p>	<p>Geen</p>
<p>30 Wrij vindt het opstellen van een integrale uitvoeringsvisie voor EVZ's effectiever dan alleen een EVZ-inrichtingsopgave. Wrij bekijkt per EVZ-traject het gewenste gebiedsproces. (p.64)</p>	<p>30 Wij waarderen uw zorgvuldige afweging bij de keuze van het gewenste realisatietraject. Hiermee geeft u blijk van een efficiënte realisatiestrategie. Wij vinden het opstellen van een inrichtingsopgave daarbij echter van belang omdat de beleidsdoelstellingen daarin geconcretiseerd worden.</p>	<p>Geen</p>
<p>31 Wrij vraagt naar motivering om de EVZ niet in 2018 maar 2015 te realiseren. Financiering is niet geregeld en qua uitvoering is dit (bv voor EVZ's) niet haalbaar en verzoekt waterplan hierop aan te passen. (p.65)</p>	<p>31 In het Gelders Coalitieakkoord 2007-2011 is opgenomen dat de Ecologische Hoofdstructuur in 2015 gerealiseerd wordt. Inmiddels hebben wij in augustus 2008 aan PS voorgelegd de ambitie bij te stellen tot hetgeen in de bestuursovereenkomst ILG met het RIJK is afgesproken voor de periode t/m 2013. Wij zullen de tekst in het Waterplan hierop aanpassen.</p>	<p>In tekst ambitie EHS wijzigen.</p>
<p>32 Wrij stelt vast dat formulering over beroepsscheepvaart in waterplan niet aansluit bij de verordening en vraagt de formulering aan te passen in het waterplan. Wrij houdt bij aanpassingen van de Oude IJssel de mogelijkheid open voor opschaling naar zwaarteklasse III (ipv II) en wil dit graag ook in het waterplan zien. Ambtelijk is dit afgestemd met de provincie. (p.80)</p>	<p>32 Het uitgangpunt van de provincie Gelderland voor de vaarweg Oude IJssel is het handhaven van de huidige vaarwegklasse. Door het teruglopende gebruik van de vaarweg door de beroepsscheepvaart en de zeer grote investeringen die nodig zijn voor een opschaling, ligt een dergelijke ontwikkeling niet voor de hand. Inmiddels heeft het waterschap besloten de mogelijkheid van het openhouden van de opschaling naar vaarwegklasse III te laten vervallen.</p>	<p>Geen</p>
<p>33 Wrij beveelt aan om bij de watersysteemrapportage de verschijningsdata af te stemmen op data van rapportages van waterbeheerders (p.100).</p>	<p>33 Zie antwoord bij 1-16.</p>	<p>Zie bij 1-16.</p>

<p>34 Wrij wil GGOR-en ook buiten het beheerplan om kunnen vaststellen, als er maar een openbare inspraak is geweest. Verzoek waterplan aan te passen. (p.103)</p>	<p>34 Juridisch gezien biedt alleen het waterbeheerplan voldoende rechtsgrond (o.b.v. waterverordening). Anders gezegd: het GGOR heeft pas een formele juridische basis, indien het GGOR is vastgesteld in het waterbeheerplan. Daarbij biedt het waterbeheerplan de provincie de mogelijkheid om, omwille van consistent beleid, de natte natuurdoelen en de geformuleerde waterdoelen (GGOR) op elkaar af te stemmen.</p>	<p>Geen</p>
<p>35 Wrij vindt de formulering dat per 2015 de primaire waterkeringen op orde zijn onjuist, de maatregelen voor de 3e toetsingsronde moeten gereed zijn. Wrij ziet graag de feitelijk te behalen doelen opgenomen. (p.128).</p>	<p>35 Wij zullen de tekst hierop als volgt aanpassen: "Alle verbeteringen van de primaire waterkeringen, naar aanleiding van de resultaten van de tweede toetsronde, zijn uitgevoerd. Eventuele verbeteringen, naar aanleiding van de resultaten van de derde toetsronde, zijn in gang gezet."</p>	<p>Wij zullen de tekst hierop als volgt aanpassen: "Alle verbeteringen van de primaire waterkeringen, naar aanleiding van de resultaten van de tweede toetsronde, zijn uitgevoerd. Eventuele verbeteringen, naar aanleiding van de resultaten van de derde toetsronde, zijn in gang gezet."</p>
<p>36 Wrij mist een overzichtstabel van de waterlichamen in de bijlagebundel.</p>	<p>36 Wij hebben de factsheets als bijlage bij het Waterplan opgenomen om op een overzichtelijke wijze per oppervlaktewaterlichaam alle relevante informatie weer te kunnen geven. Wij vinden dit voldoende informatie en zullen geen overzichtstabel opnemen. Overigens worden de KRW-maatregelen in het waterbeheerplan van de waterschappen vastgelegd en zou een overzicht daarvan in het waterbeheerplan dus eerder voor de hand liggen.</p>	<p>Geen</p>
<p>37 De factsheet van de Poelbeek in de bijlagebundel hoort bij waterschap Regge en Dinkel.</p>	<p>37 Het klopt dat de Poelsbeek in beheer is bij waterschap Regge en Dinkel, dit is ook zo in de factsheet vermeld. Vanwege de gedeeltelijke ligging in Gelderland is de factsheet opgenomen. Wij zullen een apart tabblad voor waterschap Regge en Dinkel maken.</p>	<p>Apart tabblad voor Regge en Dinkel maken.</p>
<p>38 Wve verschilt principieel van mening met de provincie over het karakter van GGOR. Wve hanteert GGOR om op natuurlijke momenten in de komende jaren transparant tot een optimaal peilbeheer en inrichting van het watersysteem te komen.</p>	<p>38 Mede op basis van ambtelijk overleg over GGOR is wederzijds meer duidelijkheid ontstaan over het gebruik en de invulling van GGOR. Het waterschap geeft onder andere aan dat meer duidelijk gewenst is over beschikbaarheid van voldoende financiële middelen voor de TOP-lijst gebieden en de invulling van het gebiedsproces. Wij begrijpen de achtergronden van de opmerkingen over het GGOR. Dit heeft onder andere geleid tot verduidelijking van ons beleid ten aanzien van de TOP-lijst en daarmee ook het beleid voor GGOR. Naar onze mening geven wij hiermee voldoende duidelijkheid en ruimte om het GGOR met ons (gebiedsproces) op te stellen. Zie ook het antwoord op vraag 5</p>	<p>Geen, zie ook bij 1-5</p>
<p>39 Wve constateert dat de natte EVZ's op kaart 11 en pag. 65 niet overeenstemmen met de ambities die Wve en de provincie op hebben gesteld. Indien het kaartbeeld zo blijft verwacht Wve in nauw overleg een aanpassing van de KRW-doelen.</p>	<p>39 Vanwege het wegvallen van de natte EVZ langs de middenloop van de Barneveldse Beek is inmiddels in overleg tussen waterschap en provincie het KRW-doel voor de middenloop van de Barneveldse beek aangepast. Overigens loopt de inrichtingsopgave van een aantal watergangen door in de EHS natuur of EHS verweven. Op dat moment is dan echter geen sprake meer van een ecologische verbindingzone. Wij zullen de tekst in die zin aanpassen.</p>	<p>Tekst van de paragraaf over natte evz's nader toelichten.</p>
<p>40 De doelen voor waterkeringen neemt Wve op in het algemene waterbeheerplan in plaats van in een apart waterkeringbeheerplan zoals aangegeven in het waterplan. De in het</p>	<p>40 Wij onderschrijven uw keuze de keringen op te nemen in het algemene waterbeheerplan. Het is inderdaad niet de bedoeling voor de keringen een apart waterkeringbeheerplan te handhaven. De tekst</p>	<p>Tekst aanpassen, geen apart waterkeringbeheerplan, 2009 wordt 2010.</p>

waterplan genoemde termijn 2009 is achterhaald wanneer dit in werking treedt. In de nieuwe Waterwet en de waterverordening zal nadere invulling gegeven moeten worden aan de doelstelling voor waterkeringen p.32)	van het Waterplan zal hier op worden aangepast. De termijn voor de doelen die op pagina onder 2009 staan vermeld wordt aangepast naar 2010.	
41 In het waterplan is implementatie van de Europese Richtlijn Overstromingen als doel voor 2015 opgenomen zonder een toelichting en helderheid te geven over de uitvoeringsverantwoordelijkheid. Wve vraagt de rol van de Provincie Gelderland en andere overheden uit te werken. (p.34)	41 Het rijk zal het trekkerschap voor dit proces op zich nemen. De wijze waarop het proces zal worden ingericht, de mate van betrokkenheid van de regio en de inhoudelijke diepgang en mate van afstemming is op dit moment nog onderwerp van discussie. Dit is om deze redenen dan ook niet uitgewerkt in het waterplan.	Geen
42 Wve verzoekt de provincie om een visie op buitendijkse gebieden langs de Randmeren. (p.37)	42 Nu de inhoud en de reikwijdte van het Nationaal Waterplan bekend is voor dit onderwerp kan de tekst van het Waterplan Gelderland worden aangepast. Het rijk ontkoppelt de Veluwerandmeren van het waterpeil in het IJsselmeer. Met de keuze voor deze ont koppeling wil het rijk het mogelijk maken het peilregime voor de lange termijn afstemmen op het halen van de ecologische doelstellingen, bijvoorbeeld door de invoering van seizoenspeil. In het Waterplan Gelderland komt hiermee de signalerende vrijwaringszone voor toekomstige peilstijgingen te vervallen.	In tekst opnemen dat de signalerende vrijwaringszone komt te vervallen.
43 Wve merkt op dat waterkwaliteitsdoelen (chemisch, ecologisch) voor 'overig water' ontbreken. Wve verzoekt de provincie bij het Rijk aan te dringen om normen uit AMvB's en de MTR in het Nationale Waterplan op te nemen als inspanningsverplichting voor de overige wateren. Wanneer het Rijk deze omissie niet herstelt verzoekt Wve dit te regelen in het waterplan.	43 Het Nationaal Waterplan zal op dit punt worden verduidelijkt, waarbij uitgangspunt is dat het beschermingsniveau van alle wateren niet achteruit gaat t.o.v. het beleid van de 4e Nota Waterhuishouding. De brongerichte aanpak en het waterkwaliteitsspoor (emissie-immissie) als onderdeel van het algemeen beleidskader, blijven dan ook voor alle wateren van toepassing, ook voor lozingen op niet-waterlichamen. Wanneer uit de beoordeling blijkt dat voor het door die wateren gevoed waterlichaam niet kan worden voldaan aan één of meerdere milieukwaliteitsdoelen of het voorkomen van 'achteruitgang', is de waterbeheerder gehouden om aan te geven welke oorzaken hieraan ten grondslag liggen en te bezien welke aanvullende maatregelen zijn te treffen om alsnog de beoogde kwaliteit te halen. Hierbij kunnen ook aanvullende maatregelen aan de orde zijn buiten de waterlichamen in de daar aan toeleverende "kleine" wateren. Vanuit het Rijk zullen generiek geen aanvullende eisen worden gesteld voor deze wateren.	Opnemen beleidskader vergunningverlening cf. landelijke voorbeeldtekst.
44 Het maatregelprogramma en de KRW-doelen in het waterbeheerplan van het waterschap Veluwe is gebaseerd op eerdere afspraken over medefinanciering door provincie Gelderland. wanneer deze medefinanciering deels wegvalt zal het maatregelprogramma en de doelen daarop aangepast moeten worden.	44 Tussen de provincie en de waterschappen zijn programmaovereenkomsten afgesloten over realisatie van projecten. Deze overeenkomsten hebben voor zover ons bekend voor waterschap Veluwe niet geleid tot aanpassing van KRW-maatregelen en doelen.	Geen
45 Waterschap Veluwe geeft aan dat de KRW voor meer verantwoordelijk is dan 'enkele geringe beleidsaanpassingen'. (p.3 en 6).	45 Naar onze mening zijn de beleidsaanpassingen in het Waterplan Gelderland vanuit de KRW gering ten opzichte van WHP3. Het is wel zo dat de KRW een impuls aan de samenwerking heeft gegeven en zorgt voor een plus in de uitvoering zoals het waterschap ook constateert.	Geen
46 Waterschap Veluwe merkt op dat waterkwaliteitsdoelen (chemisch, ecologisch) voor 'overig water' ontbreken. Het waterschap verzoekt de provincie om samen met de waterschappen bij het Rijk aan te dringen om normen uit AMvB's en de MTR in het Nationale	46 Het Nationaal Waterplan zal op dit punt worden verduidelijkt, waarbij uitgangspunt is dat het beschermingsniveau van alle wateren niet achteruit gaat t.o.v. het beleid van de 4e Nota Waterhuishouding. De brongerichte aanpak en het waterkwaliteitsspoor (emissie-immissie) als	Opnemen beleidskader vergunningverlening cf. landelijke voorbeeldtekst.

Waterplan op te nemen als inspanningsverplichting voor de overige wateren. Wanneer het Rijk deze omissie niet herstelt verzoekt het waterschap dit te regelen in het waterplan.	onderdeel van het algemeen beleidskader, blijven dan ook voor alle wateren van toepassing, ook voor lozingen op niet-waterlichamen. Wanneer uit de beoordeling blijkt dat voor het door die wateren gevoed waterlichaam niet kan worden voldaan aan één of meerdere milieukwaliteitsdoelen of het voorkomen van 'achteruitgang', is de waterbeheerder gehouden om aan te geven welke oorzaken hieraan ten grondslag liggen en te bezien welke aanvullende maatregelen zijn te treffen om alsnog de beoogde kwaliteit te halen. Hierbij kunnen ook aanvullende maatregelen aan de orde zijn buiten de waterlichamen in de daar aan toeleverende "kleine" wateren. Vanuit het Rijk zullen generiek geen aanvullende eisen worden gesteld voor deze wateren.	
47 Waterschap Veluwe geeft aan dat de EVZ's in het waterplan en waterbeheerplan niet overeenstemmen. Het waterschap heeft concrete vragen en opmerkingen.	47 Wij nemen in het Waterplan de begrenzing van de EVZ's op zoals die zijn vastgelegd in de Herbegrenzing EHS. Deze begrenzing is maatgevend.	Definitieve begrenzing Herbegrenzing-EHS opnemen op kaart.
48 Waterschap Veluwe wenst voorafgaand aan het opstellen van Inrichtingsvisies voor natte EVZ's afstemmingsoverleg met de provincie. (p.64)	48 Wij zijn gaarne bereid hierover met u in overleg te treden.	Gen
49 Waterschap Veluwe heeft problemen met de dubbele taak -natte EVZ en dijkverlegging- bij Cortenoever. De uitgangspunten zijn strijdig en gaan conflicteren in het gebied. (p.65)	49 In de Soerense Poort ligt een natte EVZ langs de Rhienderense beek. Wij zijn het met u eens dat deze EVZ een ontwerpogave meegeeft voor de uitwerking van de dijkverlegging Cortenoever, die niet eenvoudig te realiseren is en deels ook strijdigheden in de doelstellingen en eisen moet oplossen. De provincie Gelderland is graag bereid gezamenlijk met u en andere betrokkenen oplossingen uit te werken voor het combineren van de dijkverlegging en de doelstellingen voor de EVZ. Dit vraagt ook goede afstemming met het gebied.	Geen
50 Waterschap Veluwe vraagt of voor het herstel van HEN-wateren 2015 of 2027 als einddatum bedoeld wordt.	50 Voor het herstel van de HEN-wateren wordt 2015 als einddatum bedoeld.	Geen
51 Waterschap Veluwe is blij met de correcties in de HEN- en SED-lijst. Een stukje Soerensebeek tussen de overstort bij Laag Soeren en het Apeldoorns Kanaal moet nog aangepast worden van HEN naar SED.	51 Het is juist dat het betreffende stukje van de Soerensebeek als SED-water op de kaart moet komen. Wij zullen de kaart hierop aanpassen.	Aanpassing kaart 10, functiekaart en gedetailleerde deelkaarten
52 Conform afspraak rondt het Waterschap Veluwe de inventarisatie van de niet-stromende wateren af in de planperiode.	52 De provincie waardeert deze aanpak en ziet de resultaten met belangstelling tegemoet.	Geen
53 Het waterschap Veluwe heeft met de provincie afspraken gemaakt over de prioriteitstelling in bepaalde waardevolle wateren tussen ecologie en cultuurhistorie en mist deze afspraken in het waterplan. (p.48)	53 Het is juist dat afspraken zijn gemaakt over prioriteitstelling, de provincie staat achter deze afspraken; zij ziet dit als een nadere uitwerking van het CEW-kompas (zie p.47). Deze afspraken zijn echter niet opgenomen in het ontwerp-Waterplan omdat ze alleen Veluwe betreffen en het provinciale waterplan voor heel Gelderland van toepassing is. Wij zullen in het definitieve plan de afspraak benoemen.	Afspraak met ws. Veluwe over prioriteitstelling benoemen.
54 Waterschap Veluwe vraagt hoe de ruimtelijke kwaliteit en samenhang met de omgeving gewaarborgd wordt nu overwogen wordt de beschermingszones voor HEN-wateren te laten vervallen, met name ten aanzien van bebouwing.	54 De planologische bescherming tegen verhoging van de milieudruk is met het afschaffen van de beschermingszones geschrapt, maar niet de ruimtelijke ontwikkeling rond de HEN-wateren. Na vaststelling van de Herbegrenzing EHS zullen alle HEN-wateren geheel in de EHS zijn opgenomen. Voor de ruimtelijke ontwikkeling rond de beek geldt het	Geen

	'nee, tenzij ...' zoals overal in de EHS. De provincie verwacht van gemeenten een uitwerking van dit principe rond de HEN-wateren in de bestemmingsplannen.	
55 Waterschap Veluwe constateert dat het grondwaterbeheer onvolledig is opgenomen in de plannen. Het waterplan bevat het operationele beheer van het provinciale deel van onttrekkingen. De overige categorieën zijn niet uitgewerkt in het waterbeheerplan.	55 In het Waterplan is voor alle categorieën strategisch beleid opgenomen. Het operationele beleid is inderdaad beperkt tot die categorieën waarvoor de provincie bevoegd gezag blijft na inwerkingtreding van de Waterwet. Het is aan de waterschappen om operationeel beleid te formuleren voor de overige categorieën. Wij hebben gekozen om geen instructiebepalingen op te nemen voor de waterschappen over het beleid voor de grondwateronttrekkingen die over gaan naar de waterschappen.	Geen
56 Het Waterschap Veluwe gaat uit van recreatievaart op het 1e pand van het Apeldoorns Kanaal en verzoekt het waterplan op dit punt aan te passen. (p.62 en 63).	56 Gelet op de functietoekenning (SED) en de gewenste bescherming van het oppervlaktewater voor de openbare drinkwatervoorziening is alleen extensief medegebruik van het 1e pand mogelijk. Deze vorm van medegebruik vormt namelijk geen bedreiging van de huidige goede waterkwaliteit en daarmee geen bedreiging voor de SED-functie en de mogelijkheden voor een duurzame en kosteneffectieve inzet van oppervlaktewater voor de drinkwatervoorziening. Intensieve vormen zijn echter niet toegestaan vanwege verslechtering van de waterkwaliteit door onder andere vertroebeling door opwerveling van slib en verontreinigde bagger en toename van risico's op verontreiniging. Provinciale Staten hebben ons in hun vergadering van 15 april gevraagd een studie te doen naar de planologische, economische, ecologische en financiële haalbaarheid van het (gefaseerd) bevaarbaar maken van het Apeldoorns Kanaal, in samenhang met gebiedsontwikkeling langs het kanaal. Hierbij gaat de aandacht in eerste instantie uit naar het deel ten noorden van Apeldoorn. De beperking op het 1e pand van het kanaal staat een dergelijk onderzoek niet in de weg. Wij handhaven daarom de beperking ten aanzien van intensief medegebruik.	Geen
57 Het Waterschap Veluwe verzoekt de plantekst aan te passen zodat toekomstig gebruik van kanaalwater voor infiltratie ten behoeve van de drinkwatervoorziening gemotoriseerde recreatietoervaart niet uitsluit en stelt voor de formulering van pag. 77 ook voor 62 en 63 te laten gelden.	57 Zie ook het antwoord bij 1-56. Wij willen vooruitlopend op het gezamenlijk onderzoek met Vitens, waterschap en betreffende gemeenten naar de wijze van bescherming van o.a. het Apeldoorns Kanaal niet al opnemen dat het gebruik van kanaalwater voor de drinkwatervoorziening gemotoriseerde recreatietoervaart niet uitsluit.	Geen
58 Het Waterschap Veluwe vraagt aandacht voor de verontreiniging van de waterbodem in het Apeldoorns Kanaal en stelt voor in het waterplan op te nemen binnen de planperiode afspraken te maken over de (mede)financiering van het verwijderen van de verontreiniging.	58 PS hebben in hun vergadering van 15 april 2009 besloten om een haalbaarheidsstudie uit te laten voeren naar het (gefaseerd) bevaarbaar maken van het Apeldoorns Kanaal. De aanpak van de waterbodemverontreiniging is onderdeel van de gebiedsontwikkeling en zal in de haalbaarheidsstudie meegenomen worden. Of dit zal leiden tot afspraken over de (mede)financiering van het verwijderen van de verontreiniging, kan nu nog niet gezegd worden.	Geen
59 WV geeft aan dat bij 'Klimaatprogramma' de financiering van projecten in regionale watersystemen onduidelijk is. (p.14); in het waterbeheerplan is hiervoor niets opgenomen .	59 In het ontwerp-Waterplan wordt een bedrag van 4 mln euro genoemd. Hiervan is 2 mln opgenomen in het zogenaamde basispakket, maatregelen waarvoor financiële dekking zeker is gesteld. Voor 1,5 miljoen daarvan zijn voorstellen voor maatregelen rond beekherstel in zowel Achterhoek als Veluwe geformuleerd, die worden opgenomen in overeenkomsten met waterschappen in 2009. Voor de IJsselvallei zal een visie en werkplan worden	Geen

	ontwikkeld, in overleg met externe partners. Verder is geld gekoppeld aan concrete projecten die nu in voorbereiding zijn. De resterende 2 mln euro is opgenomen in de zogenaamde optielijst en afhankelijk van beschikbaarheid van middelen. Indien het geld beschikbaar komt, wordt een deel daarvan gekoppeld aan concrete projecten. De inzet van de overige gelden wordt in 2010 bepaald maar zal ten goede komen aan het versterken van de bufferwerking van regionale watersystemen en/of het tegengaan van verdroging. De inzet van dit geld vraagt cofinanciering van partners, waaronder de waterschappen.	
60 Waterschap Veluwe mist bij 'beleidsontwikkelingen' (p.14) de relatie tussen klimaatverandering, grondwaterfluctuatie en de thema's wonen en werken in stedelijk gebied. Pas op pag. 66 wordt hier aandacht aan besteed.	60 Bij de beleidsontwikkelingen worden de grote lijnen geschetst, de uitwerking, zoals bij de grondwaterfluctuatiezone, volgt later in hoofdstuk 4. Wel zullen wij bij de beleidsontwikkelingen in het algemeen de effecten van klimaatveranderingen op het stedelijk gebied benoemen.	Tekst toevoegen over klimaatsverandering en stedelijk gebied.
61 WV: de waterbergingsgebieden Leuvenumsebos en Nijenstein -zie streekplanuitwerking kaart 2.1- zijn niet aangegeven op kaart 5 van het waterplan. (par.2.4, p.15 en p.40))	61 De waterbergingsgebieden op kaart 5 van het ontwerp waterplan zijn gebaseerd op de beleidskaart "waterbergingsgebieden" uit de Streekplanuitwerking Waterberging. De twee bedoelde waterbergingsgebieden staan niet op deze beleidskaart, maar op een themakaart uit de Streekplanuitwerking. Dit onderscheid is vanwege RO-aspecten: voor de waterbergingsgebieden op de beleidskaart geldt een strikter planologisch kader. In relatie tot het thema wateroverlast is het desalniettemin gewenst om deze twee gebieden toe te voegen aan de kaart	Kaart 5 aanpassen: de waterbergingsgebieden, zoals aangegeven op de themakaarten v/d Streekplanuitwerking Waterberging, hieraan toevoegen.
62 Waterschap Veluwe zet vraagtekens bij het percentage dat door grondwateronttrekkingen aan de jaarlijkse afvoer wordt onttrokken. (par.2.6)	62 In WHP-3 was ook sprake van een aandeel door onttrekkingen van 6%, dit percentage is dus niet verhoogd. Dit klopt met uw constatering dat de hoeveelheid onttrokken water niet is toegenomen.	Geen
63 WV: kaart 1 is onvolledig. Gebieden met hoge grondwaterstand en gebieden met ondiepe kwel zijn niet aangegeven. (par.3.2, p.19)	63 Ongetwijfeld zal op kaart 1 niet alle informatie staan. Kaart 1 is bedoeld om de grootschalige systemen weer te geven. Dit ter illustratie van de regionale beschrijving van de werking van het Gelderse watersysteem.	Geen
64 Het waterlichaam 'watergangen Oosterwolde', ligt niet in Overijssel. (p.19 en 20)	64 Wij zullen de tekst zodanig aanpassen dat het oppervlaktewaterlichaam 'Watergangen Oosterwolde' niet meer genoemd wordt als waterlichaam dat gedeeltelijk in Overijssel ligt.	'Watergangen Oosterwolde' niet meer benoemen als waterlichaam dat deels in Overijssel ligt.
65 WV: Kaart 3 is onvolledig. Er is ook een deklaag aanwezig in Oosterwolde, Hattem en de Noordelijke IJsselvallei. (p.24)	65 Op kaart 3 zijn de KRW-grondwaterlichamen vastgelegd. De KRW-grondwaterlichamen zijn op basis van criteria afgeleid. De deklaag rond Oosterwolde, Hattem en de noordelijke IJsselvallei is kennelijk niet voldoende van omvang geweest om als afzonderlijk grondwaterlichaam aangemerkt te worden, zoals in het Riviereengebied wel is gebeurd.	Geen
66 Waterschap Veluwe geeft aan dat door menselijk handelen wel degelijk invloed uitgeoefend wordt op o.a. natuur. ook niet-Natura2000 gebieden zijn verdroogd; de zogenaamde TOP-gebieden krijgen prioriteit bij herstel. (par. 3.3, p.25)	66 Het waterschap heeft helemaal gelijk op regionale/lokale schaal. De tekst heeft betrekking op de grote KRW-grondwaterlichamen. De effecten op "kleinere" schaal zijn hier niet zichtbaar. Bovendien zijn alleen Natura2000 gebieden genoemd omdat de KRW zich hier met name op richt en niet op alle verdroogde gebieden.	Tekst op pagina 25 verduidelijken
67 Waterschap Veluwe mist in par.4.2.1 dat het beheer en onderhoud van de oppervlaktewateren afgestemd moet zijn op beschermde vissoorten	67 Wij zijn het eens met deze constatering en zullen de tekst daarop aanpassen.	Toevoegen aan tekst op pagina 29 bovenaan bij "de waterschappen"

en de vissoorten van de rode lijst.		
68 WV: In 2010 is de Gelderse Vissenatlas gereed: is een nieuw verspreidingsoverzicht van bijzondere vissoorten in 2012 noodzakelijk? (p.28)	68 Een nieuw verspreidingsoverzicht is niet noodzakelijk. De bedoeling is dat in 2012 inzicht bestaat waar zich in Gelderland bijzondere vissoorten bevinden zodat het beleid hierop afgestemd kan worden.	Geen
69 WV: de genoemde acties zijn te sterk gericht op vissen. Bij de ecologische waterkwaliteit gaat het om meer (vogels, reptielen, etc.) (p.29)	69 De tekst is gerelateerd aan de KRW. Bij de bepaling/monitoring van de ecologische waterkwaliteit tellen vissen voor het eerst ook mee. Mede hierdoor is de extra aandacht voor vissen veroorzaakt.	Geen
70 Ten aanzien van het laatste actiepoint (p.29) geeft Waterschap Veluwe aan dat kwetsbare natuurwaarden, zoals bijv. riet- en verlandingsvegetaties, overal voorkomen en niet alleen in HEN- en SED-wateren. Deze vegetaties zijn relevant en ze zijn vrijwel altijd kwetsbaar voor betreding. Het waterschap Veluwe wil bij voorkeur betreding door vissers en recreanten concentreren op plaatsen waar functievermenging minimaal is.	70 Verlandingsvegetaties zijn waardevol en gevoelig voor betreding. Bovendien blijven sportvissers met hun haakjes hangen achter de vegetatie. Keuzes maken is belangrijk waarbij met beide belangen rekening gehouden wordt.	Het woord "hoge" verwijderen uit de tekst
71 Ten aanzien van diffuse bronnen heeft Waterschap Veluwe 'onderzoek' als maatregel opgenomen (p.29).	71 Het is juist dat onderzoeksmaatregelen zijn opgenomen. In de tekst werd bedoeld op uitvoeringsmaatregelen. Wij zullen de tekst aanpassen om verwarring te voorkomen, ook omdat later in de tekst bij de fysisch-chemische parameters en parameters voor overige relevante stoffen hier nog op terug gekomen wordt.	Zinsnede dat geen maatregelen worden uitgevoerd verwijderen.
72 Waterschap Veluwe stelt dat het generieke rijksbeleid niet afdoende is voor het halen van de fysisch-chemische normen. Het rijksbeleid is niet dekkend; generiek beleid voor bouwmaterialen wordt gemist. (p.30)	72 Het rijk heeft besloten dat tot 2009 geen landelijke eisen komen aan de toepassing van bouwmaterialen. In deze periode wordt bezien of aanvullende regelgeving nodig is voor een efficiënte aanpak. Evenmin zal sprake zijn van het saneren van bestaande toepassingen van koper en zink. Het rijk wil mogelijkheden scheppen iets aan de koper- en zinkemissies te doen als sprake is van een lokaal of regionaal waterkwaliteitsprobleem en het bevoegd gezag dit nodig acht. De Wet milieubeheer (Wm) en de AMVB's 'Besluit lozingen huishoudens' en 'Besluit lozingen buiten inrichtingen' scheppen de mogelijkheid om lokaal en regionaal door middel van verordeningen eisen te stellen aan de emissies van deze metalen in bouwwerken. Voorwaarde is dat in het regionale oppervlaktewater koper en/of zink een probleemstof vormen en het bevoegd gezag dit afdoende kan onderbouwen.	Geen
73 WV: In tabel 7 ontbreekt 'Eendrachtssprengen van gemeente Apeldoorn'. (p.31)	73 Dit project is inderdaad een KRW-synergieproject. De provincie heeft voor dit project geen middelen beschikbaar gesteld.	Dit project toevoegen aan tabel 7, projecteigenaar is gemeente Apeldoorn.
74 Waterschap Veluwe geeft aan dat het rijk naast synergiegelden geld voor innovatieve projecten ter beschikking heeft gesteld zoals een nutriëntenproject in het stroomgebied van de Hierdensebeek ('Boeren voor schoon water'). (p.31)	74 De constatering over de innovatieve projecten is juist. Op bladzijde 31 van het ontwerp-Waterplan gaan wij hier nader op in. Daarbij wordt ook de innovatieve pilot in het stroomgebied van de Hierdense Beek benoemd.	Geen
75 Waterschap Veluwe heeft 'onderzoek naar de effecten van overstorten en overige diffuse bronnen vanuit stedelijk gebied' opgenomen als maatregel omdat deze een belemmering vormen voor de realisatie van de KRW-doelen. (p.30/31)	75 In de tekst van het ontwerp is een aantal voorbeelden genoemd van locaties waar nog problemen kunnen spelen met het behalen van de gewenste waterkwaliteit, deze zijn niet uitputtend. In de factsheets van de oppervlaktewaterlichamen is bij een aantal waterlichamen inderdaad onderzoek, zoals een door het waterschap bedoelde waterkwaliteitsspooranalyse, als maatregel	Geen

	opgenomen.	
76 Waterschap Veluwe geeft aan dat het waterschap bij de hoogwaterbescherming op de lange termijn wel degelijk een rol heeft. (par.4.2.2.2., p. 35)	76 Zie antwoord bij deelreactie 1-10.	Zie bij 1-10
77 Het Waterschap Veluwe vindt dat in de bestemmingsplannen waterconservering z.s.m. geborgd moet worden en niet pas in 2015. (p.39)	77 In het plan is aangegeven dat de ruimte voor water in het bestemmingsplan moet worden vastgelegd na uitvoering van de benodigde maatregelen. De maatregelen om wateroverlast te voorkomen moeten uiterlijk in 2015 zijn uitgevoerd, vandaar ook de uiterste termijn voor vastlegging in bestemmingsplannen. Indien maatregelen eerder zijn uitgevoerd, is vastlegging ook eerder aan de orde. Voor de waterbergingsgebieden geldt een afwijkende termijn. Zoals al in WHP3 opgenomen zouden deze in 2008 vastgelegd moeten zijn in het bestemmingsplan.	Geen
78 WV: water wordt vastgehouden in verruimde watergangen, niet geborgen (p.40)	78 Naar onze mening is de keuze om de wateropgave op te lossen in het watersysteem een gevolg van de uitwerking van de zoekgebieden voor waterberging. Door het verruimen van watergangen wordt het bergend vermogen van de watergangen vergroot. Vanuit dat oogpunt spreken wij van het bergen van water in de watergang.	Geen
79 Waterschap Veluwe is niet op de hoogte van het uitvoeren van een studie naar watertekorten en heeft daarover niets opgenomen in het waterbeheerplan. (par. 4.2.4., p.41)	79 In de planperiode moeten de benodigde onderzoeken nog in lijn met elkaar worden gebracht. Daarbij zullen we ook de onderzoeken van het Rijk betrekken, zoals de nationale zoetwaterverkenning. Wij zullen voor de uitvoering van de regionale studies in overleg treden met het waterschap.	Geen
80 Waterschap Veluwe vraagt wat bedoeld wordt met het gestelde dat waterschappen verantwoordelijk zijn voor het bewaken van de stand-still situatie met betrekking tot watertekort.	80 De waterschappen zijn de organisaties die aanpassingen aan het watersysteem uitvoeren. De verantwoordelijkheid die bij de waterschappen wordt neergelegd is te zorgen dat door aanpassingen in het watersysteem de kans op watertekort niet toeneemt (stand-still). Bij voorkeur helpen aanpassingen in het watersysteem om watertekort te voorkomen of beperken. Wij zullen dit verduidelijken in de tekst.	Plantekst over stand-still en watertekort verduidelijken
81 Waterschap Veluwe geeft aan dat bij duurzaam baggerbeheer ook voldoende aandacht besteed worden aan de omgang met beschermde - en Rodelijstsoorten en andere aanwezige natuurwaarden. (p.44)	81 Dit speelt een rol bij de vraag of, wanneer en hoe ver je gaat baggeren, en zal meegenomen worden in het gesprek met de waterschappen over de invulling van het concept duurzaam baggeren.	Geen
82 Waterschap Veluwe wil weten welke financiële bijdragen de provincie heeft gereserveerd voor sanering van vervuilde waterbodems en op welke wijze hier aanspraak op gemaakt kan worden. (p.44)	82 Het is nog niet bekend hoeveel middelen de provincie Gelderland voor bodemsanering vanuit het Ministerie van VROM krijgt voor de programmaperiode 2010-2014. Met het ondertekenen van het Convenant 'Bodemontwikkelingsbeleid en aanpak spoedlocaties' door VROM, IPO, VNG en Unie van Waterschappen (voorzien derde kwartaal 2009), zullen de bedragen per bevoegd gezag Wbb bekend worden. Hierin zijn ook middelen voor waterbodems voorzien. Vervolgens zullen wij een meerjarenprogramma opstellen. Op dit moment kan nog niet worden aangegeven welke financiële bijdragen wij zullen reserveren voor sanering van vervuilde waterbodems en op welke wijze hier aanspraak op gemaakt kan worden.	Geen
83 Het Waterschap Veluwe mist aandacht voor aardkundige waarden/geomorfolgie in par. 4.2.6. 'Landschap, cultuurhistorie, archeologie en sportvisserij'.	83 Wij zijn het met het waterschap eens dat in dit kader aandacht voor aardkundige waarden/geomorfolgie inderdaad relevant is. Wij zullen de tekst hier op aanvullen.	Tekst aanvullen; opnemen bij archeologie

84 Waterschap Veluwe stelt voor in het waterplan vast te leggen dat de provincie aanvullend onderzoek naar verandering in de bodemchemie voorschrijft bij vernatting van landbouwgrond en bij nadelige effecten prioriteit stelt of voor de waterkwaliteit of voor verdrogingsbestrijding.	84 Wij constateren dat het terecht is om anti-verdrogingsprojecten integraal te benaderen en daarbij ook dit soort effecten als verandering in de bodemchemie in de beoordeling mee te nemen. In de beschrijving van het GGOR-proces hebben wij daarom bodemchemie ook als een van de aspecten benoemd die bij de afweging van haalbaarheid een rol spelen. Overigens zijn wij van mening dat veranderingen in de bodemchemie in een klein aantal gevallen tot problemen leidt. Het betreft dan lokale problemen die met mitigerende maatregelen, zoals fosfaatuitmijning, oplosbaar zijn. Wij zullen de tekst van het Waterplan er daarom niet op aanpassen.	Geen
85 Waterschap Veluwe stelt voor in het waterplan bij natte landnatuur verschil te maken tussen enerzijds natschade te vergoeden door het waterschap en planologische schade die door de provincie en/of gemeente gecompenseerd wordt. (p.53 e.v.)	85 Wij zijn het eens met dit onderscheid, dit is ook de lijn in het ontwerp-Waterplan is gekozen. De bescherming van natte natuur in bestemmingsplannen kan tot planschade leiden. Aangegeven is dat de gemeente of de provincie deze schade veroorzaakt en de provincie die betaalt (pag. 57 onderaan). Het herstel van natte natuur wordt zoveel mogelijk op vrijwillige basis geregeld met benadeelden. Als dat niet lukt dan is het waterschap in juridische zin veroorzaker van de schade. De natschade is een onderdeel van herstelprojecten verdroging en wordt volgens de verdeelsleutel (meestal 75/25) verdeeld tussen provincie en waterschap. De regeling van natschade bij anti-verdrogingsprojecten wordt momenteel verder uitgewerkt.	Geen
86 WV geeft aan dat waterschappen niet alleen buiten natuurgebieden de benodigde maatregelen uitvoeren, maar ook in de A-watervgangen in de natuurgebieden. (p.54 en 55)	86 Deze constatering is terecht. Tekst in Waterplan zal daarop aangepast worden. Duidelijk is dat verschillende partijen in beeld zijn als het gaat om maatregelen in of buiten natuurgebieden.	Waterschap treft ook maatregelen in natuurgebieden als het A-watervgangen betreft.
87 WV geeft correcties voor tabel 10: 'TOP-lijst gebieden' (p.56)	87 Wij hebben geconstateerd dat de tabel niet helemaal correct is en zullen de correcties doorvoeren in de definitieve teksten.	Correcties in tabel 10 doorvoeren
88 WV vraagt of 'hydrologische beschermingszone' en 'functie beschermingszone natte natuur' identiek zijn. De uitleg bij m.n. de laatste is onduidelijk.	88 Ja, het betreft dezelfde zones. Het gaat om zones rondom gebieden met meer dan 75% natte natuur én gelegen binnen de EHS.	Eenduidige benaming (beschermingszone natte landnatuur) in Waterplan hanteren.
89 WV heeft vragen wanneer de hydrologische beschermingszone niet binnen de EHS ligt, minder dan 75% natte natuur aanwezig is en wordt bestaande - of nieuwe natuur bedoeld?	89 De beschermingszone is gelegen rondom gebieden met meer dan 75% natte natuur en gelegen binnen de EHS. De beschermingszone zelf kan zich (gedeeltelijk) tot buiten de EHS uitstrekken. De doestellingen van de beschermingszone zijn binnen en buiten de EHS hetzelfde. Indien minder dan 75% natte natuur aanwezig is, is er geen beschermingszone. Het betreft bestaande terreinen waar natte natuur aanwezig is.	Geen
90 WV mist normering in stedelijk gebied	90 In het Waterplan is opgenomen dat wij het NBW-Actueel volgen. Hierin is in bijlage 2 de werknorm voor stedelijk gebied opgenomen (1:100). Om die reden is de normering niet nogmaals in de tekst van het Waterplan opgenomen. Ter verduidelijking zal de norm toegevoegd worden.	Norm 1:100 toevoegen in paragraaf 4.5.
91 WV mist visie en ambitie over stedelijk gebied in het waterplan. De stedelijke waterplannen zouden vermeld moeten worden. (par.4.5)	91 Het stedelijke waterbeheer is -na een aantal jaren met veel impulsen vanuit de provincie- opgepakt door waterschappen en gemeenten. De nieuwe wet Gemeentelijke Watertaken geeft de gemeente de bevoegdheden en (mogelijkheid voor) middelen om in stedelijk gebied water meer op te pakken. De provinciale rol zal zich richten op het uitdragen van	Gemeentelijke waterplannen benoemen

	<p>de strategische hoofdlijnen van stedelijk waterbeheer, de relatie met grotere grondwateronttrekkingen en relaties met het Gelders Stedenbeleid.</p> <p>Wij onderschrijven in zijn algemeenheid het nut van gemeentelijke waterplannen. Echter, het besluit of het opstellen of actualiseren van een waterplan zinvol is, ligt bij gemeente en waterschap. Indien gewenst kan de provincie inhoudelijk ondersteunen bij onderwerpen waar de provincie een rol heeft, financiële ondersteuning voor het opstellen van waterplannen is reeds per 2005 afgebouwd.</p>	
92 Het beleid voor de grondwaterfluctuatiezones, waaronder de zone langs de randmeren, vindt het Waterschap Veluwe onduidelijk. (p.66)	92 Het beleid in de grondwaterfluctuatiezone is erop gericht om grondwateroverlast in de toekomst te voorkomen. Dit vraagt vooral om extra aandacht in het proces van de watertoets. Overigens is reeds in 2007 in samenwerking met onder andere waterschap Veluwe een brochure gemaakt waarin de grondwaterfluctuatiezone is toegelicht.	Geen
93 Het Waterschap Veluwe mist in het waterplan haar rol bij de drinkwatervoorziening. (par. 4.6)	93 Waterschappen kunnen inderdaad bijdragen aan een duurzame drinkwatervoorziening. Dit is in het bijzonder het geval in situaties waar oppervlaktewater in de bodem wordt geïnfiltreerd om grondwatervoorraden voor de drinkwaterproductie aan te vullen zoals bij pompstation Epe. De verantwoordelijkheid voor een goede kwaliteit van dat oppervlaktewater ligt mede bij de waterschappen. Wij zullen de plantekst in deze zin aanpassen.	Op blz 69 onder taken en rolverdeling toevoegen : de waterschappen dragen zorg voor een goede kwaliteit van oppervlaktewateren van waaruit water in de bodem wordt geïnfiltreerd om grondwatervoorraden voor drinkwaterproductie aan te vullen
94 WV vraagt een eenduidige benaming te hanteren voor de functie 'oppervlaktewater voor drinkwater'. (p.76)	94 Wij zullen een eenduidige benaming hanteren. We zullen de tekst aanpassen naar 'oppervlaktewater voor drinkwater'.	tekst aanpassen naar 'oppervlaktewater voor drinkwater'.
95 Het RvR-project Veessen-Wapenveld dient eveneens genoemd te worden op p.82 in de par. 'Waterplan als structuurvisie'.	95 De PKB Ruimte voor de Rivier heeft de Rijksprojectenprocedure van toepassing verklaard op de hoogwatergeul Veessen-Wapenveld. Met de huidige wet- en regelgeving betekent dit dat hier een rijksinpassingsplan aan de orde is. Om deze reden is Veessen-Wapenveld hier niet in de tekst vermeld.	Geen
96 WV geeft aan dat de provincie in tegenspraak met de tekst op p. 100 nog steeds geen voortouw heeft genomen bij de monitoring van TOP-gebieden.	96 Deze constatering is onjuist. Zoals bij het waterschap bekend wordt in overleg met de waterschappen en andere partners de inrichting van de monitoringsnetwerken bij TOP-gebieden voorbereid.	Geen
97 WV stelt tekstuele aanpassing voor in par.9.2.1. GGOR.	97 Beantwoording van deze vraag gebeurt bij 1-98.	Zie bij 1-98
98 Waterschap Veluwe geeft aan dat ze i.t.t. de plantekst voor de 'overige gebieden/functies' pas na 2010 de GGOR vastleggen. (p.103)	98 Naar onze mening heeft het waterschap het GGOR voor de "overige gebieden / functies" al in het vorige waterbeheerplan vastgesteld. Dit GGOR voldoet immers al aan de beleidskaders: tenminste voldoen aan GGOR=AGOR en "stand-still/ step forward". In dat geval kan het GGOR overgenomen in het nieuwe waterbeheerplan. Een aanpassing van de beleidskaders is dan ook niet nodig. Zie ook het antwoord op vraag 5	Zie ook bij 1-5
99 WV stelt voor aan de lijst met afkortingen N2000 toe te voegen en geeft aan dat P niet voor fosfaat staat. (p.129)	99 Wij zullen de afkorting N2000 toevoegen en de afkorting van P corrigeren.	Afkortingen bijwerken.
100 WV geeft aan dat er in de factsheets uit het Bijlagenrapport fouten zitten.	100 In overleg met het waterschap is geconstateerd dat de ligging van de Stadsgracht Elburg in een	Volgen uit wijzigingen die waterschap Veluwe

	landelijke data-base aangepast moet worden, op basis van informatie van het waterschap. Inmiddels is de aanpassing in de landelijke data-base doorgevoerd. De typering voor het Apeldoorns Kanaal wordt kanaal zonder scheevaart. Na aanpassing in de landelijke data-base werken deze wijzigingen door in de betreffende factsheet.	doorvoert in landelijke data-base
--	--	-----------------------------------

Volgnummer: 2		Afzender: Hengelsport Federatie Midden Nederland de heer A.H. Thielking Meulenkamp 14 6903 VS ZEVENAAR	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp	
1 Verondiepen en verbreden van watergangen ten behoeve van vasthouden en bergen van water baart de HFMN zorgen omdat dit om verschillende redenen de visstand niet positief beïnvloedt en tevens het vissen bemoeilijkt wordt. Natuurlijke profielen in stromende beken is een goede maatregel voor vis, maar heeft geen zin in verstuwde beken.	1 Wanneer de sportvisserij negatief beïnvloedt wordt door het verbreden en verondiepen van wateren, zouden mitigerende maatregelen overwogen kunnen worden. Overleg hierover kan in de VBC's plaatsvinden.	Geen	
2 HFMN is verheugd met dit waterplan beter in staat te zijn haar werk als belangenorganisatie uit te oefenen en de hengelsport op het huidige niveau te houden. Zij ziet de toekomst met vertrouwen tegemoet en hopen op een voortzetting cq. uitbreiding van de huidige samenwerking.	2 Wij nemen kennis van uw oordeel over het Waterplan en zullen de samenwerking daar waar aan de orde voortzetten.	Geen	
3 Sportvisserij Nederland benadrukt het belang van VBC's, waarin de sportvisserij invloed uit kan oefenen op de besluitvorming over de uitvoering van maatregelen t.b.v. KRW-doelen. Binnen VBC's kunnen breedgedragen visplannen opgesteld worden.	3 Wij nemen kennis van het belang dat u hecht aan de VBC's. In de VBC's kunnen het beleid van het waterschap en te nemen maatregelen die de visstand kunnen beïnvloeden aan de orde komen. Het opstellen van visplannen staat ook op de agenda van de VBC.	Geen	
4 Sportvisserij Nederland staat zeer positief t.o.v. herstel en bevorderen van vismigratiemogelijkheden. Er wordt echter te weinig aandacht besteed aan o.a. vismigratie in stilstaande wateren, de gevolgen van gemalen op de migratie en het feit dat alle vissen twee kanten uit migreren. De georganiseerde hengelsport pleit voor maatregelen die vismigratie in beide richtingen mogelijk maakt, de toepassing van visvriendelijke turbines, pompen en gemalen en de aanleg van vispassages bij stuwen.	4 Het realiseren van herstel en het bevorderen van vismigratiemogelijkheden is een taak van de waterschappen. In ons Waterplan hebben we opgenomen dat wateren in het algemeen optrekbaar moeten zijn. Echter niet in alle situaties is het optrekbaar maken gewenst. Bijvoorbeeld in geval van kwetsbare soorten of specifieke ecologische situaties moeten migratiebarrières gehandhaafd blijven.	Geen	
5 Sportvisserij Nederland wijst het uitvoeren van Actief Biologisch Beheer af om ecologische doelen te bereiken.	5 Actief biologisch beheer staat is een maatregel die door het waterschap wordt uitgevoerd. Landelijk onderzoek (bijvoorbeeld van Stowa) moet aantonen of de maatregel effectief kan zijn.	Geen	
6 Sportvisserij Nederland geeft aan dat de aanleg van natuurvriendelijke oevers een positief effect kan hebben op de visstand, maar een negatief effect heeft op de bevisbaarheid en bereikbaarheid voor sportvissers. Verzocht wordt bij de aanleg van natuurvriendelijke oevers rekening te houden met de bereikbaarheid van het water voor sportvissers. Ook wordt gevraagd in het beheerplan op te nemen dat de locaties van de natuurvriendelijke oevers in VBC-verband worden afgestemd met Sportvisserij Nederland.	6 De aanleg in inrichting van natuurvriendelijke oevers gebeurt door het waterschap. Natuurvriendelijke oevers worden zo natuurlijk mogelijk ingericht. Indien er belangen zijn voor de hengelsport kan per traject worden gezien of een aanvullende inrichting of onderhoud voor de hengelsport mogelijk is.	Geen	
7 Sportvisserij Nederland geeft aan dat een beheer en onderhoud waarbij rekening wordt gehouden met de aanwezige natuurwaarden heel	7 Het beheer en onderhoud van watergangen is een taak van de waterschappen. Hierbij wordt enerzijds rekening gehouden met het garanderen van een	Geen	

<p>belangrijk is voor de visfauna. Voor de hengelsport moeten hierbij wel enkele regels in acht genomen worden.</p>	<p>goede waterafvoer, anderzijds met het behalen van ecologische doelen. Dit werkt door in het tijdstip en de wijze van baggeren (conform de Flora & Fauna wet), maaien en schonen van watergangen en de instelling van waterpeilen.</p>	
<p>8 Sportvisserij Nederland wil betrokken worden bij de visstandsmonitoring voor de KRW.</p>	<p>8 De visstandsmonitoring voor de KRW wordt door de waterschappen uitgevoerd. Over betrokkenheid bij die monitoring adviseren wij te overleggen met de betreffende waterschappen.</p>	<p>Geen</p>
<p>9 Sportvisserij Nederland acht specifieke regulering en beperking van de sportvisserij in het algemeen niet noodzakelijk. Zij geeft mogelijke oplossingen als het toch noodzakelijk blijkt te zijn.</p>	<p>9 In de visplannen zullen de doelen en eventueel bijbehorende beperkingen worden beschreven. De doelen zullen voor het waterschap aan moeten sluiten met de doelen voor de KRW. Door het waterschap zal, met name in de waterlichamen, getoetst worden of de doelen voor de visstand worden gehaald. Controle van de visserij wordt door de georganiseerde sportvisserij uitgevoerd, waarbij ook een gecombineerde actie van hengelsport, waterschap en gemeente tot de mogelijkheden behoort. In sommige situaties, zoals bijvoorbeeld bij de HEN-wateren, kunnen beperkingen wel aan de orde zijn. Kwetsbare populaties in de HEN-wateren moeten beschermd worden.</p>	<p>Geen</p>

Volgnummer: 3		Afzender: Stichting het Geldersch Landschap mevrouw B.H. Pijl Postbus 7005 6801 HA ARNHEM	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp	
1 Het Geldersch Landschap geeft aan dat onderscheid in bestaande en nieuwe natte natuur verduidelijkend kan zijn voor de aanpak van verdroging. Ook pleit men uitdrukkelijk niet te star om te gaan met de prioritering maar vooral ook de mogelijkheid open te houden om kansen, die zich voordoen, te kunnen pakken.	1 In het Gebiedsplan Natuur en Landschap van de provincie is de begrenzing van natte natuur uitgewerkt. In het Waterplan is deze begrenzing vervolgens overgenomen voorzover het bestaande natuur betreft met meer dan 50% natte natuur. De Provincie onderschrijft dat de aanpak in bestaande natuur, mits reeds in bezit van een TBO, makkelijker te organiseren is dan de aanpak in nieuwe natuur, waarvoor de gronden nog moeten worden verworven. Het rendement van aanpak in bestaande natuur moet echter wel praktisch rendabel en effectief zijn omdat de aanpak in een TOP-lijstgebied vaak één uitvoeringsproject is in bestaande en nieuwe natuur. Wat betreft het benutten van kansen wordt verwezen naar antwoord 3-3.	Geen	
2 De natuurdoelenkaart en de functiekaart uit het waterplan zijn niet overal met elkaar in overeenstemming	2 Uit de zienswijze wordt niet duidelijk welke verschillen specifiek bedoeld worden. Een verklaring kan zijn dat in het Waterplan de begrenzing is uit het Gebiedsplan is overgenomen voorzover het bestaande natuur betreft met meer dan 50% natte natuur. Dat wil dus zeggen dat niet alle natuurdoelen op de functiekaart komen.	Geen	
3 In de gebieden met de functie 'landbouw met natte landnatuur' moet de waterhuishouding op orde gebracht worden, zodra de gronden worden omgezet in natuur. Dit zou ook moeten gelden voor gebieden die niet tot de TOP-lijstgebieden behoren. Wat wordt bedoeld met 'kansen benutten buiten TOP-lijst gebieden zonder dat de landbouw er op achteruit gaat'? De landbouw gaat er niet op achteruit wanneer d.m.v. kavelruil, inrichtingsmaatregelen of schadecompensatie schade wordt voorkomen/afgedekt.	3 De verdrogingsaanpak is in deze planperiode geconcentreerd op de TOP-lijst gebieden. Met "kansen benutten buiten TOP-lijstgebieden" wordt bedoeld dat de prioriteit weliswaar is gelegen bij aanpak binnen de TOP-lijstgebieden maar dat, indien zich een praktische kans voor verdrogingsaanpak buiten een TOP-lijstgebied voordoet, deze kans door het waterschap moet worden waargenomen. Dit echter onder de voorwaarde dat de geldende landbouwpraktijk ter plaatse hiervan geen schade mag ondervinden omdat in deze situaties geen vergelijkbaar proces als bij de TOP-lijst gebieden wordt doorlopen om tot maatregelen te komen.	Geen	
4 Het standpunt dat buiten de EHS geen natschade mag optreden is een fundamentele beleidswijziging die tot verlaging van ambities kan leiden. HGL heeft eerder al de suggestie gedaan om de herbegrenzing van de EHS rond enkele TOP-gebieden uit te stellen tot uit het GGOR-proces duidelijk is waar natschade optreedt.	4 Buiten de EHS mag wel natschade optreden, echter geen ernstige vernatting. Bij ernstige vernatting worden de gronden binnen de EHS gebracht. Bij de vaststelling van de herbegrenzing van de EHS door PS op 1 juli 2009 zijn de TOP-lijst gebieden waaromheen nog ernstige vernatting op zou kunnen treden buiten de EHS gehouden in afwachting van de uitkomsten van de betreffende GGOR-processen.	Geen	
5 In het Waterplan worden de doelstellingen en maatregelen voor de waterparels gemist, voorzover deze niet samenvallen met de TOP-gebieden. HGL wil het beleid uit WHP3 voortgezet zien.	5 Waterparels komen uit het natuurbeleid. Het beleid en de locaties zijn opgenomen in de streekplanuitwerking 'Kernkwaliteiten en omgevingscondities voor de EHS'. Voor 'water' is een selectie gemaakt van locaties waar voor verdrogingsbestrijding goede uitvoeringskansen liggen, de zgn. TOP-gebieden. Deze gebieden zijn aangegeven op de kaart. De doelstellingen zijn dus onveranderd, er is alleen geprioriteerd.	Geen	
6 HGL stelt voor om bij verdrogingsbestrijding infiltratie van beekwater te verkennen. Infiltratie	6 Infiltratie van beekwater wordt al toegepast om effecten van drinkwaterwinning te verminderen en	Geen	

<p>kan leiden tot een effectieve aanpak van verdrogingsbestrijding. HGL vraagt om samen met Vitens en HGL de mogelijkheden te verkennen.</p>	<p>daarmee een bijdrage te leveren aan de bestrijding van verdroging. In voorkomende gevallen zullen wij deze optie meewegen als maatregel om verdroging te bestrijden.</p>	
<p>7 HGL constateert dat alle waterlichamen in Gelderland kunstmatig of sterk veranderd zijn vanwege de significante schade die zou ontstaan bij herstel van de hydromorfologische situatie. HGL zet vraagtekens bij de criteria die hiervoor zijn gebruikt omdat in het geval van Gelderland altijd sprake is van significante schade. Mogelijkheden voor compensatie en eventuele baten worden onvoldoende meegewogen.</p>	<p>7 Aan de meeste waterlichamen is de status sterk veranderd dan wel kunstmatig toegekend omdat de waterlichamen in de loop der tijd vergraven (sterk veranderd) zijn of omdat ze gegraven (kunstmatig) zijn. Met de herstel- en mitigerende maatregelen wordt wel zoveel mogelijk gestreefd naar het behalen van de goede ecologische toestand. De waterlichamen in het beheergebied kunnen met de uitvoerbare maatregelen echter niet tot een voldoende hoog ecologisch niveau hersteld worden om een aanwijzing als nagenoeg onveranderd water te rechtvaardigen. Minimaal één van de daarvoor benodigde maatregelen leidt tot significante negatieve effecten aan gebruiksfuncties of het milieu in brede zin en/of minimaal één van de biologische kwaliteitselementen kunnen niet tot het niveau van de goede ecologische toestand voor natuurlijke wateren worden hersteld of gemitigeerd. Daarom wordt de goede ecologische toestand - zoals beschreven voor natuurlijke wateren - niet haalbaar geacht. Significante schade dient hier te worden beschouwd zoals beschreven in de KRW. Daar is deze term voorbehouden voor de statustoekenning van oppervlaktewateren. Bij de statustoekenning speelt volgens de KRW-systematiek alleen significante schade een rol.</p>	<p>Geen</p>
<p>8 Volgens de KRW moeten doelen in 2015 worden gehaald en is fasering slechts onder strikte voorwaarden toegestaan. Fasering voor beschermde gebieden is niet toegestaan. In 75% van de gevallen wordt fasering toegestaan, vanwege te hoge kosten en technische belemmeringen. In het Waterplan wordt ook gesteld dat de kosten nog niet in beeld zijn te brengen. Uitspraken over fasering zouden in dat opzicht dan ook nog niet aan de orde kunnen zijn.</p>	<p>8 De waterplannen bevatten haalbare en betaalbare maatregelen en daarmee samenhangende ecologische doelen. Dat wil niet zeggen dat al deze doelen al in 2015 realiseerbaar behoeven te zijn, dat kan ook later bijv. in 2027. Indien de milieukwaliteitseisen van het BKMW2009 niet in 2015 kunnen worden gerealiseerd, zijn op grond van KRW artikel 4.3, 4.4 en 4.5 afwijkende doelen gemotiveerd in het waterplan. Ook in N2000-gebieden is fasering toegestaan, zij het onder strengere voorwaarden. Dit is bevestigd vanuit de Europese Commissie. De motivatie waarom tot fasering wordt overgegaan is in de factsheets verbeterd.</p>	<p>De motivatie waarom tot fasering wordt overgegaan in de factsheets verbeteren.</p>
<p>9 Conform de KRW moeten de consequenties van de N2000-beheerplannen in het Waterplan worden verwerkt. In het Waterplan wordt nu alleen aandacht besteed aan de vier sense-of-urgency gebieden. Voor de overige gebieden zou dit ook nog moeten maar de beheerplannen nog opgesteld. Gevraagd wordt om in het Waterplan de mogelijkheid open te houden voor een herziening op dit punt, danwel een voorziening op te nemen waaruit blijkt dat de doelstellingen binnen de geldende termijn worden gerealiseerd.</p>	<p>9 Beleidsmatig is afgesproken dat tenminste in Natura2000-gebieden met een 'sense of urgency' de watervereisten in 2015 op orde moeten zijn. Dit is noodzakelijk om onomkeerbare achteruitgang van natuurwaarden in deze gebieden te voorkomen. De watervereisten die nodig zijn voor het realiseren van natuurdoelen worden nader uitgewerkt in de Natura2000-beheerplannen die naar verwachting in 2010 worden vastgesteld. Indien de beheerplanprocessen van Natura2000 op korte termijn leiden tot bestuurlijk vastgestelde watermaatregelen dan kunnen deze in de periode 2010-2015 gestart worden. Vervolgens wordt dit in de volgende generatie waterplannen overgenomen. Mocht na vaststelling van de Natura2000-beheerplannen blijken dat een herziening van het Waterplan nodig is, dan is dat altijd mogelijk. Voor de Natura2000-gebieden mogen maatregelen gemotiveerd gefaseerd worden na 2015 conform standaard mogelijkheden voor exemptions.</p>	<p>Geen</p>
<p>10 HGL is het niet eens met het laten vervallen van de ruimtelijke reservering voor de EVZ's al blijkt dat ze in 2015 niet zijn afgerond.</p>	<p>10 De discussie over de ruimtelijke reservering voor de EVZ's voeren wij in het kader van het Streekplanbeleid. U heeft gelijk met uw constatering</p>	<p>Geen</p>

<p>Ruimtelijke reservering biedt ook kansen door het benutten van ruimtelijke ontwikkelingen, zoals rood-voor-groen-constructies, compensatie- en vereveningsplichten, voor de invulling van EVZ's.</p>	<p>dat ruimtelijke reservering kansen biedt voor compensatie en verevening. Wij achten die mogelijkheden in de door ons begrensde EHS ruimschoots aanwezig. Wij hebben daarom ook aangegeven dat wij compensatie en verevening bij voorkeur in de EHS willen laten plaatsvinden in plaats van daarbuiten.</p>	
<p>11 HGL vraagt speciale aandacht voor de Esvelderbeek. Het oostelijke deel van de EVZ is geschrapt. HGL heeft op dit deel samen met het waterschap al inrichtingsmaatregelen getroffen en wil de EVZ graag in zijn geheel realiseren. Alleen dan worden de eerder getroffen maatregelen ecologisch rendabel. HGL wil samen met het waterschap onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om de EVZ in oostelijke en westelijke richting verder te realiseren, uitgaande van middelen die wel beschikbaar zijn. Aanvullend kan naar middelen uit verevening of compensatie worden gezocht, BBL heeft al enkele percelen in bezit.</p>	<p>11 Ons voorstel om het oostelijk deel van de Esvelderbeek niet in de EHS op te nemen, komt voort uit de noodzaak tot prioritering bij de inzet van de beschikbare middelen. Dit geldt ook voor de middelen die nu al door BBL in grond zijn geïnvesteerd.</p>	<p>Geen</p>
<p>12 HGL vraagt wat de consequenties zijn voor de ambities van de constatering dat maatregelen voor EVZ en TOP-gebieden duurder zijn dan geraamd. De constatering dat vooralsnog de grondwaterheffing niet verhoogd wordt zou leiden tot een ongewenste loop met als resultaat een neerwaarde bijstelling van ambitie. Gevraagd wordt de kosten, beschikbare middelen en de noodzakelijke aanvullende middelen alsnog inzichtelijk te maken.</p>	<p>12 Met de waterschappen hebben wij waterovereenkomsten afgesloten voor de uitvoering van maatregelen in de periode tot en met 2013. In deze overeenkomsten zijn ook afspraken gemaakt over de aanleg van natte EVZ's en een nog beperkt aantal TOP-gebieden. Voor de aanpak van de TOP-gebieden wordt samen met de waterschappen onderzocht welke reële uitvoeringsmogelijk er liggen voor 2014. Hierbij speelt ook de beschikbaarheid van grond een belangrijke rol. In het definitieve plan wordt een overzicht van de te verwachte kosten opgenomen worden.</p>	<p>Kostenraming in definitief plan opnemen</p>

Volgnummer: 4		Afzender: de heer J.A.J Blom Eerbeekseweg 20 6971 LB BRUMMEN	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp	
<p>1 In het plan wordt nieuwe normen gesteld om de resten onkruidbestrijdingsmiddelen in het oppervlaktewater terug te dringen. Onder andere door geen chemische onkruidbestrijdingsmiddelen meer toe te passen langs watergangen. Alleen wordt in het plan niet beschreven hoe de groei van voor de landbouw schadelijke onkruiden langs watergang dan worden tegen gegaan. Ik zou graag zien dat er maatregelen in het plan worden opgenomen die omschrijven hoe de groei van deze onkruiden wordt tegen gegaan. Ter vervanging van de chemische bestrijding.</p>	<p>1 Het waterschap beheert waterkanten en schouwpaden via maaibeheer, hierover hebben wij geen beleid in ons Waterplan. In dit geval vindt de onkruidbestrijding door waterschap Veluwe zo nodig pleksgewijs en op mechanische wijze plaats wanneer brandhaarden voor problemen zorgen. Voor maaisel geldt op grond van de Keur van Waterschap Veluwe een ontvangstplicht. Afhankelijk van de inrichting van waterlopen wordt maaisel op het onderhoudspad van het waterschap gelegd of in cq op de rand van het naastliggende perceel. Verder is het maaibeheer van Waterschap Veluwe gebaseerd op de regelgeving vanuit de Flora & Faunawet. Dit houdt in dat, wanneer dit waterhuishoudkundig gezien mogelijk is, later in het jaar cq. minder frequent of gedifferentieerd wordt gemaaid.</p>	Geen	

Volgnummer: 5		Afzender: de heer E Schilling per e-mail	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp	
1 Onderstaande tekst op blz 68 van het Ontwerp Waterplan 2010-2015, doet m.i. tekort aan hetgeen gesteld wordt in NBWactueel Art.4, lid 5. Hierin wordt gesteld dat een meer kosteneffectieve oplossing van evt. problemen voorrang heeft op de zogenoemde Basisinspanning. Ook de VNG staat achter dit standpunt. Het is inmiddels genoegzaam bewezen dat de basisinspanning lang niet altijd duurzaam en kosteneffectief is.	1 In het NBW-Actueel staat dat de basisinspanning onverkort geldt. In bepaalde situaties kunnen gemeenten in overleg met het waterschap komen tot een andere invulling en hierover afspraken maken. Indien deze afspraken niet gemaakt worden geldt de basisinspanning. Overigens hebben wij in de tekst bij de basisinspanning staan dat wij het NBW-Actueel volgen en daarmee dus ook de mogelijkheid tot alternatieve oplossingen. Wij zullen dit in de tekst verduidelijken.	In de tekst beleid basisinspanning cf. NBW-actueel verduidelijken	

Volgnummer: 6		Afzender: Landgoed het Zand Hattemer Oldenburger Mr. E.A. de Fremery Berkendijk 4 7021 HE ZELHEM	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp	
1 Het Landgoed Het Zand Hattemer Oldenburger is geen TOP-lijst gebied, maar verdroogt toch als gevolg van naburige drinkwaterwinning bij pompstation het Klooster. Er wordt verzocht om maatregelen om deze verdroging tegen te gaan.	1 De verdrogingsaanpak is in deze planperiode geconcentreerd in de TOP-lijstgebieden. Buiten de TOP-lijst gebieden vragen wij de waterschappen kansen te pakken als die zich voordoen. In de volgende planperiode zal opnieuw een afweging worden gemaakt welke verdroogde gebieden aangepakt zullen gaan worden.	Geen	
2 Het landgoed met bossen en zandwegen houdt water vast en door de zandlagen wordt schoon grondwater geleverd voor de drinkwaterwinning bij pompstation het Klooster. Er zou sprake zijn van blauwe diensten, er wordt om een vergoeding gevraagd.	2 Een landgoed kan als particulier blauwe diensten leveren en blauwe diensten voor drinkwater zijn genoemd in het Gelderse Coalitieakkoord. Van blauwe diensten is sprake bij bovenwettelijke maatregelen. Ook moet sprake zijn van een partij (Vitens) die vraagt om een (blauwe) dienst. Bij de uitwerking van de Kaderrichtlijn Water is bij een aantal drinkwaterwinningen vastgesteld dat maatregelen gewenst zijn om de waterkwaliteit te verbeteren, bijvoorbeeld door minder mest aan te wenden dan wettelijk mag of het (toegestane) gebruik van gewasbeschermingsmiddelen na te laten. Het feit dat een landgoed schoon water levert is op zich geen (bovenwettelijke) maatregel. Evenmin is duidelijk of 't Klooster een (grond-)waterkwaliteitsprobleem heeft, waardoor Vitens het toepassen van een blauwe dienst gewenst vindt.	Geen	

Volgnummer: 7		Afzender: de heer M.R. van der Lee per e-mail	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp	
1 Inspreker maakt zich zorgen om beschermingsniveau en vindt dat in het ontwerp Waterplan daar onvoldoende aandacht voor is. Gevraagd wordt om 1) onderkenning van het probleem en inzet op een hoger beschermingsniveau, 2) agendering van dit probleem bij het Rijk en 3) bij planontwikkeling in het Streekplan en bestemmingsplan geen uitbreiding tenzij hoger beschermingsniveau.	1 De uitgangspunten en normen voor de waterveiligheid in Nederland zijn vastgelegd in de Wet op de waterkering. In het rivierengebied zijn de dijken ontworpen op een waterstand die correspondeert met de maatgevende afvoer: 16.000m ³ /s bij Lobith. De dijken in het rivierengebied moeten dusdanig hoog en sterk zijn dat de kans dat een hogere waterstand niet door de dijken gekeerd kan worden, beperkt blijft tot eens in de 1250 jaar. Het rijk is verantwoordelijk voor het nationaal waterbeleid en het beheer in de rijkswateren. De provincie vertaalt het nationale beleid in haar waterplan naar het regionale niveau. In het ontwerp van het Nationale Waterplan kondigt het kabinet aan, naar aanleiding van verandering van het klimaat, te kiezen voor meerlaagsveiligheid. De eerste laag is preventie: het voorkómen van overstroming is én blijft de belangrijkste pijler van het waterveiligheidsbeleid. Nieuw is de tweede laag, duurzame ruimtelijke planning, die erop is gericht overstromingsrisico's expliciet mee te wegen bij de keuze van locaties voor grootschalige ontwikkelingen en de inrichting van kwetsbare gebieden, locaties, infrastructuur en gebouwen. Dit vult het kabinet aan met de derde en laatste laag: rampenbeheersing op orde krijgen en houden. Ook kondigt het rijk nieuwe normen aan. De hoogte van de normen wordt in 2011 bepaald en gebaseerd op een kosten-batenanalyse en een analyse van het mogelijke aantal slachtoffers (in geval van overstroming).	Geen	

Volgnummer: 8		Afzender: de heer D. van Herwaarden Minstraat 27 4147 CG ASPEREN	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp	
<p>1 Wat betreft het waterschap wordt opgemerkt dat de taak om water te keren ondergeschikt gemaakt wordt aan natuurplannen. Verzocht wordt af te zien van plannen met gevolgen voor het fruitteeltbedrijf van inspreker.</p>	<p>1 Het waterschap is verantwoordelijk voor het waterbeheer. Daarbij wordt naar alle belangen gekeken, dus ook naar het belang van veiligheid (water keren), landbouw en natuur. Op het moment dat plannen worden gemaakt voor herstel van natuur zal in een GGOR-gebiedsproces afgewogen worden welke maatregelen noodzakelijk zijn om de doelen te kunnen behalen. Bij deze afweging spelen de aanwezige belangen en de haalbaarheid en betaalbaarheid van de maatregelen een rol. In afwachting van de uitkomsten van het GGOR-proces is bij de herbegrenzing van de EHS het bedrijf van inspreker buiten de EHS gehouden.</p>	Geen	
<p>2 Inspreker maakt bezwaar tegen functietoekenning natte natuur. Er zou twijfel zijn over maatschappelijke aanvaardbaarheid bij dergelijke plannen, er wordt te weinig rekening gehouden met de mensen die de belastingen betalen. Verzocht wordt om de natuur beperkt te houden tot de natuurgebieden zelf en de landbouwgronden te laten zoals het is.</p>	<p>2 De provincie heeft een ruimere opvatting over behoud en herstel van natte natuur om de biodiversiteit in Gelderland in stand te houden. De functietoekenning natte landnatuur is nagenoeg identiek aan die in het WHP3, er zijn zeer geringe aanpassingen doorgevoerd naar aanleiding van het meest recente provinciale Gebiedsplan Natuur en Landschap. De functie natte natuur is namelijk gebaseerd op de begrenzing van natte natuur in het Gebiedsplan Natuur en Landschap. De begrenzing in het Gebiedsplan Natuur en Landschap is weer gebaseerd op inventarisaties van aanwezige natuurwaarden en bodemomstandigheden die potentie bieden tot realisatie van natte natuur. Daar waar meer dan 50% natte natuur daadwerkelijk aanwezig is, heeft deze in het Waterplan Gelderland de functie natte natuur gekregen. De meest bijzondere natte landnatuur binnen de EHS wordt ruimtelijk beschermd tegen ingrepen met negatieve gevolgen. Dit is een voortzetting van het beleid uit het derde Waterhuishoudingsplan. Voor de realisatie van de natuurdoelen zal in een GGOR-gebiedsproces afgewogen worden welke maatregelen noodzakelijk zijn om de doelen te kunnen behalen. Bij deze afweging speelt de haalbaarheid en betaalbaarheid van de maatregelen een rol. Het herstel van natte natuur wordt zoveel mogelijk op vrijwillige basis geregeld met benadeelden. Als dat niet lukt dan is het waterschap in juridische zin veroorzaker van de schade. De natschade is een onderdeel van herstelprojecten verdroging en wordt volgens de verdeelsleutel (meestal 75/25) verdeeld tussen provincie en waterschap. De regeling van natschade bij verdrogingsprojecten wordt momenteel verder uitgewerkt.</p>	Geen	

Volgnummer: 9		Afzender: Gemeente West Maas en Waal mevrouw R. van de Wiel Postbus 1 6658 ZG BENEDEN LEEUWEN	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp	
<p>1 Bij de taakverdeling rond waterbodems is opgenomen dat de gemeenten ruimte biedt voor tijdelijke baggerdepots. De gemeente wil hieraan wel meewerken, maar biedt geen garantie op een locatie.</p>	<p>1 Opslag van bagger in tijdelijke depots is bedoeld als tijdelijke bestemming, bijvoorbeeld om de bagger te laten ontwateren zodat hergebruik mogelijk is. Vanuit die optiek worden tijdelijke depots gevuld met bagger afkomstig uit nabijgelegen baggerprojecten. Een dergelijk depot dan ook in het belang van de uitvoerbaarheid van die baggerprojecten. Het baggeren van watergangen en het mogelijk maken van hergebruik is naar onze mening ook in het belang van een gemeente. Wij zijn daarom van mening dat gemeenten mee zouden moeten werken aan het zoeken van ruimte voor tijdelijke depots. Overleg en afspraken over tijdelijke depots vinden plaats tussen de grondeigenaar/gemeente en de uitvoerder van het project, in de meeste gevallen het waterschap.</p>	<p>Geen</p>	
<p>2 In het ontwerp Waterplan is opgenomen dat gemeenten cofinanciering van inrichting en beheer van natte EVZ's opnemen in een landschapsplan. De gemeente vindt deze kosten geheel voor rekening van het waterschap en neemt derhalve geen cofinanciering op in het landschapsplan.</p>	<p>2 In het waterplan is alleen opgenomen dat de gemeenten de cofinanciering van het beheer van EVZ's opnemen in hun landschapsontwikkelingsplan omdat wij ervan uit gaan dat ook de gemeente een taak heeft in beheer van delen van EVZ's, zeker daar waar andere delen van de openbare ruimte die in eigendom zijn bij de gemeente - zoals wegbermen en openbaar groen - grenzen aan natte EVZ's. De inrichting van de natte evz wordt door het waterschap gedaan. Afstemming van beheer en inrichting in een landschapsplan kan ook synergievoordelen opleveren. Ook voor inrichting en beheer van nieuwe landschapselementen zijn gemeentelijke bijdragen denkbaar. Wij vragen de gemeente om actief met creativiteit te zoeken naar mogelijkheden die inrichting van de EVZ's bevorderen, onder meer via vereveningsconstructies bij nieuwe rode functies. De vergroting van de kwaliteit van de woon- en leefomgeving, draagt bovendien bij aan de waarde van het onroerend goed in uw gemeente.</p>	<p>Geen</p>	
<p>3 In het ontwerp Waterplan is gesteld dat urgente wateroverlastsituaties voor 2015 opgelost moeten zijn. De gemeente kent een aantal knelpunten en werkt samen met het waterschap om die op te lossen. Of dat lukt voor 2015 is nu nog niet te zeggen.</p>	<p>3 De afspraak om in 2015 urgente wateroverlastsituaties opgelost te hebben komt voort uit het NBW-Actueel, onder andere ondertekend door de VNG. Wij vertrouwen er op dat u in overleg met het waterschap tot een effectieve aanpak van de overlastsituaties kunt komen.</p>	<p>Geen</p>	

Volgnummer: 10		Afzender: Lichtveld Buis & Partners Ir. D. Verburg Postbus 1475 3430 BL NIEUWEGEIN Namens : Gieterij Doesburg, Doesburg	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp	
<p>1 Cliënt (Gieterij Doesburg) grenst direct aan de EHS en moet dus op de hoogte zijn van de begrenzing van de EHS en de effecten daarvan op de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden. Cliënt wenst daarom helderheid over de wijze van realisatie van de EHS, inclusief natte EVZ, en duidelijkheid of deze EHS beperkingen oplevert voor de bedrijfsvoering. Cliënt wenst niet beperkt te worden door maatregelen voor de realisatie van de evz en wil garanties dat het beleid niet leidt tot beperkingen voor de bedrijfsvoering. Cliënt wenst op de hoogte gehouden te worden over verder op te stellen plannen beleidsuitwerkingen.</p>	<p>1 De begrenzing van de EHS is geregeld in de Streekplanherziening herbegrenzing EHS. De streekplanbegrenzing van de EVZ is ook een zoekzone voor het aanleggen van stapstenen. Inrichting en beheer van de natte EVZ wordt geregeld in het Waterplan. Bij de locatiekeuze van het inrichten van landschapselementen ter versterking van de EVZ (de zogenaamde stapstenen) zal uiteraard rekening gehouden worden met de actuele omgevingskwaliteit. Voor de stapstenen zal dan een bestemmingswijziging naar natuur moeten plaatsvinden.</p>	Geen	

<p>Volgnummer: 11</p> <p>Afzender: Ir. A. Arfman De Leuke 2 7251 LL VORDEN</p> <p>Mede namens : H.J. Arfman</p>		
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp
<p>1 Opgemerkt wordt dat een bosperceel is aangewezen als natte landnatuur. Het bevreemt dat dit is gebeurd zonder dat de eigenaar persoonlijk op de hoogte wordt gesteld, daarnaast vragen insprekers zich af of een afweging heeft plaatsgevonden of ook de kleinere natuurgebieden schade ondervinden van verdroging. Gevraagd wordt om een nadere onderbouwing van die aanwijzing.</p>	<p>1 De functietoekenning natte landnatuur is nagenoeg identiek aan die in het WHP3, er zijn zeer geringe aanpassingen doorgevoerd naar aanleiding van het meest recente provinciale Gebiedsplan Natuur en Landschap. De functie natte natuur is namelijk gebaseerd op de begrenzing van natte natuur in het Gebiedsplan Natuur en Landschap. De begrenzing in het Gebiedsplan Natuur en Landschap is weer gebaseerd op inventarisaties van aanwezige natuurwaarden en bodemkundige factoren die potentie bieden tot realisatie van natte natuur. Daar waar meer dan 50% natte natuur daadwerkelijk aanwezig is, heeft deze in het Waterplan Gelderland de functie natte natuur gekregen. De meest bijzondere natte landnatuur binnen de EHS wordt ruimtelijk beschermd tegen ingrepen met negatieve gevolgen. Dit is een voortzetting van het beleid uit het derde Waterhuishoudingsplan. In de situatie van de inspreker is de functieaanduiding identiek aan die in het WHP3. Om die reden is de eigenaar niet persoonlijk op de hoogte gesteld.</p>	Geen
<p>2 Omliggende percelen zijn aangeduid als beschermingszone natte landnatuur. Verwacht wordt dat deze aanwijzing op den duur tot extra eisen aan het gebruik van de landbouwgrond zal leiden en ook de mogelijkheden van gebruik afnemen door hogere grondwaterstanden.</p>	<p>2 De doelstelling voor de hydrologische beschermingszones is ten minste 'stand-still', dit betekent het niet laten verslechteren van de waterhuishoudkundige situatie. Veranderingen zijn mogelijk, maar veranderingen in de waterhuishouding mogen niet nadelig zijn voor de natuurdoelen ter plekke. Op het moment dat een natuurgebied prioriteit krijgt voor de bestrijding van verdroging, zullen maatregelen die nodig zijn ter bestrijding van verdroging via een gebiedsgericht GGOR-proces worden bepaald. In dit Waterplan ligt de prioriteit bij de gebieden van de TOP-lijst.</p>	Geen
<p>3 Het gebied waar het bedrijf in is gelegen is nationaal landschap. Beweiding van melkvee heeft daar een positieve uitstraling. Door verhoging van de grondwaterstand zal de beweiding afnemen, door vertrapping van gras en toenemende kans op ziekten. Dit leidt tot schade. Bij ongewijzigde vaststelling van het Waterplan wordt verwacht dat de provincie aansprakelijk is voor schade en dit voor 100% compenseert.</p>	<p>3 Het enkele feit dat het bedrijf is gelegen in een Nationaal Landschap leidt niet tot maatregelen om de grondwaterstand te verhogen. Maatregelen om de grondwaterstand te verhogen zijn in deze planperiode gekoppeld aan verdrogingsbestrijding in de TOP-gebieden. Een schaderegeling voor schade bij verdrogingsbestrijding in TOP-gebieden wordt momenteel in overleg met de waterschappen en LTO-Noord aangepast aan nieuwe regelgeving.</p>	Geen
<p>4 Er is in het ontwerp een aantal TOP-gebieden aangewezen, waaronder een aantal hoog gelegen gebieden zoals rondom Kasteel Vorden. Gehoort wordt dat bij mogelijke maatregelen om verdroging te voorkomen rekening gehouden wordt met de achtergelegen lager gelegen gebieden.</p>	<p>4 Bij het uitwerken van de maatregelen om de verdroging te bestrijden zal met dit aspect uitdrukkelijk rekening moeten worden gehouden. Het GGOR proces biedt hiervoor voldoende aanknopingspunten.</p>	Geen
<p>5 Geconstateerd wordt dat De Wildenborch is aangewezen als N2000-gebied, terwijl voorheen ontkend werd dat dit zou gebeuren. N2000-gebieden stellen ernstige beperkingen voor de</p>	<p>5 Dit is een onbedoelde fout in het ontwerp-Waterplan. De Wildenborch is geen N2000-gebied. De Wildenborch is wel een NBW-gebied daarom wordt er wel een beheerplan gemaakt.</p>	Wildenborch van de kaart halen als N2000-gebied

<p>veehouderij. De winst van aanwijzing van het gebied (35 ha) staat niet in verhouding tot het gebied (zone van 3 km rondom het gebied) dat de gevolgen ervan ondervindt. De plotselinge aanwijzing duidt op een slechte lange termijn visie van de provincie.</p>		
<p>6 Diverse waterlopen zijn aangeduid als HEN/SED-water, voor het bedrijf betekent dit dat de Baakse Beek en de Vierakkerse Laak mogelijk gevolgen hebben voor de bedrijfsvoering. Gevraagd wordt naar meer informatie over de mogelijke gevolgen. De vraag is of het eerste deel van de Vierakkerse Laak wel de SED-status moet hebben. Indien de aanwijzing als SED-water gevolgen heeft voor de bedrijfsvoering, wordt schadeloosstelling verwacht.</p>	<p>6 Beide wateren hebben in het vorige waterplan reeds de functie SED gekregen. In dit Waterplan wordt het beleid gecontinueerd. Door de aanwijzing worden de gebruiksmogelijkheden niet beperkt. De status SED is gericht op bescherming, waarbij het huidig gebruik wordt gerespecteerd. De aanwijzing in het provinciale Waterplan krijgt pas gevolgen bij verdere uitwerking en daarbij wordt grond marktconform gekocht, worden nadelige gevolgen gecompenseerd of schade vergoed. Bij de uitwerking van maatregelen vindt de afweging naar een concreet besluit op perceelsniveau plaats. Bij die besluitvorming kan vervolgens gebruik gemaakt worden van de daarbij behorende bezwaar- en beroepsmogelijkheden</p>	<p>Geen</p>
<p>7 Gevraagd wordt om het Waterplan te herzien en de landbouw zwaarder te laten wegen. Er wordt teveel nadruk op details gelegd. Natuur zou daarom in grote gebieden (> 50ha) ontwikkeld moeten worden, in kleinere gebieden staat de winst niet in verhouding tot de gevolgen. Verzocht wordt dergelijke kleine natuurgebieden te schrappen. Natuur en landbouw zijn sterk verweven, het plan lijkt aan te sturen op een splitsing.</p>	<p>7 Het waterplan bepaalt niet waar bijv. waardevolle natte natuur ligt. Dit komt uit het 'Gebiedsplan Natuur en Landschap'. Het waterplan is een strategisch plan voor de waterhuishouding en beoogt een robuust watersysteem te realiseren voor alle betrokken belangen, waaronder zowel landbouw als natuur. In het Waterplan zijn functies aangeduid en gestreefd wordt naar optimalisering van de waterhuishouding voor alle functies. In de afgelopen decennia heeft de nadruk sterk gelegen op optimalisering van de waterhuishouding voor landbouw en stedelijk functies, daardoor is de natuur verdroogd. Een klein deel van de verdroogde natuur wordt hersteld en vernatting kan lokaal tot nadeel leiden voor de landbouw. Dat nadeel wordt volledig vergoed. In een aantal gebieden is een iets nattere situatie overigens niet ongunstig voor de landbouw. De provincie onderschrijft niet dat dit plan streeft naar een splitsing van landbouw en natuur. Op de Veluwe worden hoge natuurwaarden aangetroffen in grote aaneengesloten gebieden; in de Achterhoek is juist de kleinschaligheid en afwisseling waardevol.</p>	<p>Geen</p>
<p>8 Als geen aanpassingen aan het plan worden gedaan wordt verzocht om gedupeerde schade te stellen, inclusief toekomstige schade. Schade bestaat uit een aantal onderdelen (waardedaling van grond, extra bewerking, mestaanwending en onkruidbestrijding, productiederving door toegenomen infectiedruk bij melkvee).</p>	<p>8 Door de vaststelling van dit plan komt het huidige gebruik niet in het geding. Over het algemeen is het nadeel hiervan voor betrokkenen gering. Het nadeel komt concreet in beeld bij de vaststelling van gemeentelijke bestemmingsplannen of bij uitvoering van maatregelen. In het Waterplan is opgenomen dat de provincie de vastgestelde planschade volledig zal vergoeden. Bij uitvoering van maatregelen worden nadelige gevolgen gecompenseerd of schade vergoed.</p>	<p>Geen</p>

<p>Volgnummer: 12</p> <p>Afzender: SER Gelderland de heer, mevrouw R.W. Heinen Postbus 9292 6800 KZ Arnhem</p>		
<p>Kernpunt(en) van de inspraak:</p>	<p>Reactie van Bevoegd Gezag:</p>	<p>Wijzigingen t.o.v. ontwerp</p>
<p>1 In het ontwerpplan ontbreekt nog een beschrijving van de economische gevolgen die op grond van art. 4.4 lid 2d Waterwet moet zijn opgenomen. Het moet duidelijk zijn wat de consequenties van het te voeren waterbeleid zijn. De SER vindt dat de concurrentiepositie van het bedrijfsleven niet mag verslechteren door uitvoering van het waterbeleid. Ook vindt de SER dat vastgelegd moet worden in het plan dat de continuïteit van het bedrijfsleven prioriteit verdient boven het tempo van uitvoering van het waterbeleid.</p>	<p>1 In het Waterplan moet een aanduiding van de economische gevolgen voor relevante sectoren worden opgenomen. De ex ante evaluatie uitgevoerd door het PBL laat zien dat de economische gevolgen voor burgers en bedrijfsleven als gevolg van de invoering van de KRW naar verwachting zeer beperkt zijn. De belangrijkste sector waar aanvullende maatregelen zich op richten is de landbouw. Het is niet uitgesloten dat in de toekomst algemene regels voor sectoren of specifieke lozingsvergunningen moeten worden aangescherpt om realisatie van de doelen van de KRW dichterbij te brengen. Het gaat dan om een maatschappelijke afweging waarbij het mede in beschouwing nemen van de economische effecten altijd onderdeel van zal uitmaken. In het definitieve Waterplan zal wel op de economische gevolgen ingegaan worden. Vooral nog is er geen aanleiding om te verwachten dat als gevolg van het beleid in dit Waterplan de concurrentiepositie van het Gelderse bedrijfsleven verslechtert.</p>	<p>In het definitieve plan kostenraming en economische gevolgen benoemen.</p>
<p>2 In het plan wordt geconstateerd dat een groot deel van de financiering via rijksmiddelen gaat. Continuïteit van die financiering is niet zeker. SER vindt dat opgenomen moet worden dat de planning wordt bijgesteld als de Rijksfinanciering wegvalt. Ook moet voorafgaand aan de vaststelling duidelijk zijn in welke mate de ambities van het plan drukken op de provinciale begroting. Het bedrijfsleven mag niet extra worden belast, juist beloond voor de bijdrage aan realisatie van doelstellingen, bijvoorbeeld door reductie van de grondwaterheffing.</p>	<p>2 Het is juist dat een groot deel van de financiering via het Rijk loopt, via de ILG-gelden. In 2010 is een mid-term review voorzien voor het ILG. Op dat moment worden ambities en rijksmiddelen opnieuw afgestemd. Met het in beeld brengen van de kosten voor uitvoering wordt ook inzichtelijk wat de consequenties voor de provinciale begroting zijn. In het ontwerp is opgenomen dat voornamelijk geen aanleiding is de grondwaterheffing te verhogen.</p>	<p>In het definitieve plan kostenraming en economische gevolgen benoemen.</p>
<p>3 Bestrijding verdroging is een kostbare aangelegenheid, effecten zijn niet altijd direct zichtbaar. SER vindt daarom dat jaarlijks een kosten-baten analyse van het anti-verdrogingsbeleid moet worden gemaakt en dat maatregelen met hoge kosten en twijfelachtig effect zeer terughoudend worden toegepast.</p>	<p>3 In het GGOR proces is sprake van meerdere varianten waarbij het aspect van haalbaar en betaalbaar van grote invloed zal zijn op de uiteindelijk keuze voor een beheersplan in het TOP-lijstgebied. In hoofdstuk 8 van het ontwerp-Waterplan is opgenomen dat in alle TOP-lijst gebieden monitoringnetwerken worden aangelegd om de effecten van de anti-verdrogingsmaatregelen te kunnen monitoren. De resultaten van deze monitoring kunnen gebruikt worden om de effecten van maatregelen in beeld te brengen.</p>	<p>Geen</p>
<p>4 In de beheerplannen voor N2000-gebieden wordt als uitgangspunt gehanteerd dat de gevolgen van grondwateronttrekkingen buiten N2000-gebieden niet in beeld hoeven te worden gebracht. Het Waterplan doet het tegendeel vermoeden. SER vindt dat het Waterplan geen stringenter eisen mag bevatten. Aanbevolen wordt op kaart 15 zowel de optimaliseringsgebieden als de N2000-gebieden op te nemen.</p>	<p>4 Bij het opstellen van de beheerplannen voor N2000-gebieden wordt een inventarisatie uitgevoerd van het bestaande gebruik. In het Waterplan is het beleid opgenomen voor vergunningverlening voor nieuwe of aan te passen grondwateronttrekkingen. Hierdoor ontstaan nieuwe invloeden, of invloeden veranderen door vergroting of vermindering van een onttrekking. Met de effecten hiervan op N2000-gebieden moet bij de beoordeling van de vergunningaanvraag voor grondwateronttrekking rekening worden gehouden.</p>	<p>Geen</p>

<p>5 Bedrijven hebben behoefte aan duidelijkheid over de wijze waarop effecten van grondwaterwinningen moeten worden aangetoond bij een vergunningaanvraag. Door de decentralisatie van de vergunningverlening naar de waterschappen ontstaat de mogelijkheid dat waterschappen verschillende eisen gaan stellen. SER is van mening dat door de provincie in het Waterplan richtlijnen moeten worden opgenomen over vereisten voor vergunningaanvragen, waarbij deze eisen ook gelden als instructiebepalingen voor de waterschappen.</p>	<p>5 De eisen waar een vergunningaanvraag aan moet voldoen zijn opgenomen in onze checklist vergunning grondwaterwet. Het is inderdaad mogelijk dat waterschappen andere eisen gaan stellen. Het risico dat hierdoor schade wordt veroorzaakt aan het bij grondwaterbeheer betrokken belangen wordt door ons niet als dusdanig groot beschouwd dat instructiebepalingen hierover aan de waterschappen worden opgelegd.</p>	<p>Geen</p>
<p>6 Het Waterplan bevat de opdracht aan de waterschappen de verbetering van de landschappelijke kwaliteit in hun beheertaak mee te nemen. Daarbij de verwijzing naar de waardevolle landschappen en de Nationale Landschappen. Gezien de brede taak van de waterschappen kan dit een opdracht zijn met grote gevolgen. In het Waterplan zou daarom opgenomen moeten worden dat het Waterplan geen nieuwe eisen stelt aan de Nationale Landschappen.</p>	<p>6 De tekst in het ontwerp waterplan luidt: 'Van de waterschappen wordt verwacht dat zij meewerken aan het realiseren van de kernkwaliteiten en de toegankelijkheid van het landschap.' Dat betekent dat we de waterschappen vragen actief mee te denken en te werken aan dit doel. Het waterplan stelt geen nieuwe eisen aan de Nationale Landschappen; het vraagt alleen om medewerking en om kansen te benutten.</p>	<p>Geen</p>
<p>7 De in het Waterplan opgenomen beperking voor doorlevering van water is uit het oogpunt van duurzaamheid ongewenst. Waterbesparing is juist mogelijk door water afkomstig van andere bedrijven te hergebruiken danwel gebruik te maken van collectieve bodemenergiesystemen. SER adviseert deze beperking te laten vervallen.</p>	<p>7 De wijze van hergebruik zoals die door SER wordt bedoeld wordt door het Waterplan niet beperkt. Hergebruik stimuleren wij juist. Met doorlevering wordt bedoeld doorlevering als ware een onttrekker een waterbedrijf, dit is niet toegestaan. Wij zullen de tekst hierop verduidelijken.</p>	<p>Begrip doorlevering verduidelijken.</p>
<p>8 In het Waterplan wordt gekozen om de bescherming van industriële winningen van water voor menselijke consumptie niet te reguleren via de provinciale verordening. De kwaliteit van het grondwater dat een bedrijf gebruikt kan echter zeer bijzonder zijn en bijdragen aan de kwaliteit van het product. De kwaliteit van het grondwater mag dan niet worden aangetast. De mogelijkheid zou moeten bestaan om indien gewenst bescherming via de milieuverordening te bieden.</p>	<p>8 Aan het verzoek van de SER Gelderland om aan industriële grondwaterwinningen voor menselijke consumptie bescherming te bieden via de provinciale milieuverordening wordt niet tegemoet gekomen. Deze verordening richt zich expliciet op de bescherming van de openbare drinkwaterwinningen, en is van toepassing op de zgn. 25-jaars intrekgebieden. Deze berekende zones zijn bij de meestal veel geringere onttrekkingshoeveelheden van industriële winningen zo klein dat regelgeving niet zinvol is. Zoals in het Waterplan wordt gesteld zal Gelderland, i.s.m. andere provincies en het Ministerie van VROM, wel onderzoeken in hoeverre op maat toegesneden maatregelen bij individuele winningen nuttig en nodig zijn. Dit vindt zijn beslag in een landelijk lopend project gebiedsdossiers.</p>	<p>Geen</p>
<p>9 In het Waterplan is het waterbergingsgebied Eefde-West weergegeven. Hoewel de exacte begrenzing nog moet worden vastgesteld lijkt de aanduiding op de functiekaart de ontwikkeling van een bedrijventerrein in de weg te staan. Ook wordt in tekst en beeld geen rekening gehouden met de mogelijke realisatie van de rondweg Eefde (N348). Verzocht wordt tekst en kaartbeeld hierop aan te passen.</p>	<p>9 Zoals op p 41 van het ontwerp-Waterplan is beschreven ligt er voor dit gebied een dubbele opgave. Binnen de in de Streekplanuitwerking Waterberging aangegeven begrenzing van het waterbergingsgebied Eefde-West ligt zowel een opgave voor waterberging als een zoekzone wonen en werken. Pas bij de invulling van de zoekzone wonen en werken kan een zinvolle begrenzing op bestemmingsplan niveau worden vastgelegd voor het gebied dat nodig is voor waterberging. Tot die tijd wordt de begrenzing van de streekplanuitwerking niet op bestemmingsplan niveau uitgewerkt. Wel is het aan de overheden duidelijk dat voor dit gebied een wateropgave bestaat van 257.000 m3, aangevuld met de wateropgave van de uitwerking van de zoekzone wonen en werken. Wij verwachten van de gemeente dat tijdens de watertoets procedure de waterbergingsopgave wordt ingepast in de uitwerking van de zoekzone wonen en werken. Ook legt de gemeente deze wateropgave bij deze</p>	<p>Geen</p>

	<p>uitwerking vast in het bestemmingsplan. Dus zal de aanduiding op de functiekaart de ontwikkeling van een bedrijven terrein niet in de weg staan. Alle andere ontwikkelingen moeten via de watertoets procedure aangeven hoe zij met de functie waterberging omgaan en hoe zij eventuele effecten compenseren. Dit gebeurt nu met de ontwikkeling van de plannen voor de N348. Ons plan hoeft hierop dus niet te worden gewijzigd.</p>	
<p>10 In het Waterplan wordt ruimte geboden voor pilot-projecten voor geothermie. Het is daarbij gewenst dat ook vanuit de provincie financiële middelen beschikbaar worden gesteld om deze ontwikkeling in Gelderland een kans te geven.</p>	<p>10 Wij hebben in het huidige Klimaatprogramma tot en met 2012 middelen gereserveerd om (bureau)onderzoek te kunnen doen naar de toepassing van duurzame warmte, waaronder geothermie. Het Klimaatprogramma voorziet daarnaast in een (bescheiden) investeringsbijdrage voor een duurzame energievoorziening op woningbouwlocaties, bedrijventerreinen en tuinbouwbedrijven. Uit deze bijdrage zou een deel van de investeringskosten voor geothermie kunnen worden betaald. Daarnaast is er een landelijke garantieregeling voor aardwarmte die voor een staatsteuntoets recent is voorgelegd aan de Europese Commissie.</p>	<p>Geen</p>

<p>Volgnummer: 13</p> <p>Afzender: de heer J. van Manen Sillestraat 2 6662 NT ELST GLD</p> <p>Mede namens : E.F.J. van Manen-Maassen. Ing. H.L.G.M Holleman. Th.A. Holleman-Jansen. L.H.F.M. Holleman.</p>		
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:
1 De bedrijven van insprekers liggen in en rondom het te ontwikkelen Park Lingezege. Binnen het park komen gebieden met hoofdfunctie landbouw. Daarom zouden EHS en EVZ elementen niet binnen maar rondom deze gebieden gecreëerd moeten worden.	1 De begrenzing van de EHS en dus ook van de EVZ's is geregeld in de Streekplanherziening herbegrenzing EHS, het Waterplan is daarbij volgend. Uitwerking van de natte EVZ's vindt plaats door het waterschap plaats in een inrichtingsplan, binnen de zoekzones die in de Streekplanherziening staan aangegeven. Overigens zal de realisatie van EVZ's steeds plaatsvinden door verwerving van de benodigde grond op basis van vrijwilligheid, waarna via vrijwillige kavelruil de juiste locaties verworven en ingericht zullen worden.	Geen
2 De productieomstandigheden zijn op dit moment zeer goed voor de bedrijven van insprekers, dit moet behouden blijven. Dit kan door een consistent beleid in het waterbeheer. Binnen Park Lingezege liggen tegenstrijdige doelen en functies. Waterhuishoudkundige voorwaarden moeten zijn afgestemd op het bestaande grond- en functiegebruik.	2 De planontwikkeling voor Park Lingezege is nog gaande. Het plan voorziet in een gedeeltelijke functiewijziging. Het waterbeheer zal vervolgens worden afgestemd op die functies. Het is de taak van het waterschap om te komen tot het vaststellen van het bijpassende gewenste grond- oppervlakte waterregiem (GGOR).	Geen
3 Gestelde doelstellingen en normering voor waterkwaliteitsdoeleinden moeten gebaseerd zijn op vigerende wet - en regelgeving, zoals de KRW. Het kan niet zo zijn dat nieuwe verdergaande wet- en regelgeving ten laste wordt gelegd aan agrariërs.	3 In het Waterplan wordt uitgegaan van vigerend beleid. Extra waterkwaliteitsdoelstellingen worden niet opgelegd.	Geen
4 Naast agrarische gebruiksfuncties komen ook andere functies voor zoals EHS en weidevogelgebieden. Duidelijk moet dat dit nevenfuncties zijn die ondergeschikt zijn aan de agrarische hoofdfunctie.	4 Op de functiekaart is aangegeven waar welke functie leidend is voor het waterbeheer. In het overgrote deel van Gelderland is dat de landbouw. In sommige situaties is echter sprake van verweven functie, zoals bij weidevogelgebieden en EHS-verweven. In die gebieden wordt het waterbeheer afgestemd op de landbouw, voorzover daar geen nadelige invloed vanuit gaat op de nevenfuncties. Het is dus niet zo dat de nevenfuncties ondergeschikt zijn aan de landbouw, ze zijn nevenschikt.	Geen
5 Voor grondwateronttrekking voor beregening wordt aandacht gevraagd voor de zekerheid van gewasoptimalisatie en daarmee de zekerheid van voedselproductiviteit. Gevraagd wordt om een voortzetting van het huidige uitvoeringsbeleid.	5 De waterschappen worden met de inwerkingtreding van de Waterwet bevoegd gezag voor grondwateronttrekking voor beregening. Het is aan de waterschappen om hiervoor beleid te formuleren in het waterbeheerplan. Wij nemen hierover geen instructiebepalingen op.	Geen
6 Binnen Park Lingezege krijgen insprekers mogelijk te maken met natte natuur of zelfs mogelijk een moerasachtig retentiegebied. Het daarbij behorende waterregime heeft mogelijk negatieve effecten op de aangrenzende agrarische gebieden.	6 Bij de inrichting van dergelijke gebieden zal rekening gehouden moeten worden met het in de omgeving aanwezige landgebruik en de daarbij behorende waterhuishoudkundige situatie. Zie ook het antwoord bij 13-2.	Geen
7 In het Waterplan worden de economische gevolgen en de financiële onderbouwing gemist.	7 In het Waterplan moet een aanduiding van de economische gevolgen voor relevante sectoren	In het definitieve plan kostenraming en

	<p>worden opgenomen. De ex ante evaluatie uitgevoerd door het PBL laat zien dat de economische gevolgen voor burgers en bedrijfsleven als gevolg van de invoering van de KRW naar verwachting zeer beperkt zijn. De belangrijkste sector waar aanvullende maatregelen zich op richten is de landbouw. Het is niet uitgesloten dat in de toekomst algemene regels voor sectoren of specifieke lozingsvergunningen moeten worden aangescherpt om realisatie van de doelen van de KRW dichterbij te brengen. Het gaat dan om een maatschappelijke afweging waarbij het mede in beschouwing nemen van de economische effecten altijd onderdeel van zal uitmaken. In het definitieve Waterplan zal wel op de economische gevolgen en de financiële gevolgen ingegaan worden.</p>	<p>economische gevolgen benoemen.</p>
--	---	---------------------------------------

<p>Volgnummer: 14</p> <p>Afzender: Vereniging voor Energie, Milieu en Water Mr. drs. H. Brons Houttuinlaan 8 3447 GM WOERDEN</p>		
<p>Kernpunt(en) van de inspraak:</p>	<p>Reactie van Bevoegd Gezag:</p>	<p>Wijzigingen t.o.v. ontwerp:</p>
<p>1 VEMW dringt er op aan om in het Waterplan doelen te stellen die in 2015 haalbaar zijn. Dat betekent dat in deze planperiode al voor doelverlaging moet worden gekozen. VEMW ondersteunt de oproep van VNO-NCW omhaalbare ambities te kiezen.</p>	<p>1 De waterplannen bevatten haalbare en betaalbare maatregelen en daarmee samenhangende ecologische doelen. Dat wil niet zeggen dat al deze doelen al in 2015 realiseerbaar behoeven te zijn, dat kan ook later bijv. in 2027. Indien de milieukwaliteitseisen van het BKMW2009 niet in 2015 kunnen worden gerealiseerd, zijn op grond van KRW artikel 4.3, 4.4 en 4.5 afwijkende doelen gemotiveerd in het waterplan. Daarbij heeft het Kabinet aangegeven nu nog niet gebruik te maken van doelverlaging (art 4.5), om ruimte te laten voor innovatieve kosten-effctieve oplossingen. Indien deze oplossingen zich in 2021 niet hebben aangediend, zal alsnog binnen de eisen van de KRW gemotiveerd doelverlaging (kunnen) worden toegepast.</p>	<p>Geen</p>
<p>2 Beschikbaarheid van oppervlaktewater voor koelen is een belangrijke vestigingsfactor. VEMW constateert met zorg dat in het Waterplan gekozen is voor een ecologische doelstelling van 25° C. VEMW pleit voor consistentie tussen BPRW en Waterplan. Indien in het BPRW de ecologische doelstelling naar 28° C wordt verhoogd, wordt verzocht dit in het Waterplan te volgen. Indien het GEP op 25° C blijft staan wordt gevraagd uit te gaan van een beleidsdoelstelling van 28° C.</p>	<p>2 Uit onderzoek blijkt dat schade aan het ecosysteem steeds evidentier wordt bij temperaturen verder boven de 25° C. De milieukwaliteitseis volgens het BKMW voor de meeste watertypen is daarom 25 graden Celsius als maximumwaarde in de zomer. De wijze van beoordeling laat verder een beperkte overschrijding toe (toetsing op 98 percentiel waarde van de metingen). In normale weerjaren is het halen van de doelstelling in vrijwel alle wateren mogelijk. In uitzonderlijke warme en droge jaren is een overschrijding mogelijk. Dit zal met name voorkomen in rivieren en kanalen die door grensoverschrijdend Rijnwater worden gevoed. Dat betekent dat geen absolute garantie kan worden gegeven dat de doelstelling overal en onder elke omstandigheid kan worden gehaald. In die gevallen zal een beroep worden gedaan op de uitzonderingsmogelijkheden die de KRW biedt. Voor de beoordeling van koelwaterlozingen blijft het bestaande emissiebeleid gehandhaafd.</p>	<p>Geen</p>
<p>3 In het Waterplan wordt onderscheid gemaakt in hoogwaardig en laagwaardig gebruik van grondwater. VEMW wijst dit onderscheid af en stelt voor dit onderscheid te laten vallen en uit te gaan van de draagkracht van het lokale grondwatersysteem.</p>	<p>3 Voor industriële onttrekkingen blijft de toepassing van het grondwater een belangrijke afwegingsfactor voor vergunningverlening. Voor alle grondwateronttrekkingen geldt dat het grondwater effectief en efficiënt moet worden ingezet zodat de grondwatervoorraad zo min mogelijk wordt aangetast. Dit staat los van het feit of het lokale systeem dit aan kan of niet. We laten dit criterium niet los.</p>	<p>Geen</p>
<p>4 VEMW stelt dat op grond van de KRW water voor menselijke consumptie een wettelijke bescherming krijgt, ook wanneer het ingezet wordt voor de industrie. In het Waterplan wordt de verantwoordelijkheid hiervoor bij het Rijk gelegd. VEMW pleit ervoor om voor industriële winningen voor menselijke consumptie hetzelfde beschermingsniveau vast te stellen als voor drinkwaterwinningen.</p>	<p>4 Gelet op de meestal zeer geringe omvang van de wingebieden rond industriële winningen kiezen wij niet voor een gebiedsbescherming bij verordening zoals die van toepassing is in de 25-jaars zones rond openbare drinkwaterwinningen. Zoals in het Waterplan wordt gesteld zal Gelderland wel, in samenwerking met andere provincies en het Ministerie van VROM, onderzoeken in hoeverre op maat toegesneden maatregelen bij individuele winningen nuttig en nodig zijn. Dit vindt zijn beslag</p>	<p>Geen</p>

	in een landelijk project gebiedsdossiers. Er is dus geen sprake van dat de verantwoordelijkheid voor bescherming geheel bij het Rijk wordt gelegd.	
<p>5 In het ontwerp-Waterplan is een plafond voor industriële onttrekkingen genoemd. VEMW stelt daar een aantal vragen bij:</p> <ul style="list-style-type: none"> - blijven reeds vergunde onttrekkingen volledig in stand; - hoe verhoudt het plafond zich tot de vergunde onttrekkingen; - in geval van een individuele uitbreiding zal dit getoetst moeten worden aan de lokale omstandigheden. <p>In dit kader maakt VEMW bezwaar tegen de onnodig strikte criteria in het ontwerp. Indien een uitbreiding van onttrekking past in een duurzaam lokaal grondwaterbeheer zou in de ogen van VEMW een vergunning verleend moeten worden. Zij vraagt om het plan in die zin aan te passen.</p>	<p>5 Momenteel is de totale vergunde hoeveelheid voor industriële toepassingen 58 miljoen m3 per jaar. Door de ruimte tussen het plafond van 85 miljoen m3 per jaar en de huidige totale vergunde grondwateronttrekking door industrie is het niet de verwachting dat vergunningen voor bestaande onttrekkingen in verband met het onttrekkingsplafond worden ingetrokken. Zie verder onder punt 14-3.</p>	Geen
<p>6 In het ontwerp-Waterplan is een verbod op doorlevering van grondwater voor industrieel gebruik voor nieuwe gevallen opgenomen. Motivatie hiervoor is dat het niet controleerbaar en handhaafbaar is of bedrijven efficiënt en effectief met grondwater omgaan. VEMW wijst er op dat industriële bedrijven voldoende prikkels hebben om efficiënt met water om te gaan. Daarmee zou de grond voor dit verbod deels vervallen en voor het overige via bepalingen in de vergunning ondervangen kunnen worden. VEMW vraagt daarom om het laten vervallen van het verbod op doorlevering.</p>	<p>6 Uit bedrijfscontroles blijkt dat het nog steeds noodzakelijk is om bij bedrijven de aandacht te vestigen op waterbesparing. De vergunning wordt op naam gesteld van één vergunninghouder die ook verantwoordelijk is voor de naleving van de voorschriften. Voorschriften voor derden kunnen niet worden opgenomen in de vergunning. Efficiëntie en effectiviteit van het grondwatergebruik van derden kan daarom niet in de vergunning worden gewaarborgd.</p>	geen
<p>7 VEMW stelt dat de grondwaterheffing nauwelijks bijdraagt aan de bestrijding van door de provincie gemaakte kosten maar wel drukt op het budget van de grondwatergebruikende bedrijven. In het ontwerp is opgenomen dat de heffing in deze planperiode niet te willen verhogen, VEMW stelt voor de heffing af te schaffen. Dit is een krachtig signaal in het provinciale vestigingsbeleid.</p>	<p>7 De heffing is een bestemmingsheffing. De bestedingsdoelen zijn vastgelegd in artikel 48 van de Grondwaterwet. De gelden worden besteed aan anti-verdrogingsprojecten, personele uitgaven, aan onderzoek voor grondwaterbeheer, aan het betalen van nadeelcompensatie ingeval van intrekken van vergunningen, en voor het betalen van schadevergoedingen. Vanuit het beginsel dat de gebruiker betaalt voor het gebruik van water (kostenterugwinning) wordt de grondwaterheffing voor industriële gebruikers gehandhaafd. Zoals in het ontwerp-Waterplan is opgenomen is vooralsnog geen aanleiding de grondwaterheffing te verhogen.</p>	geen
<p>8 VEMW mist in het ontwerp een visie op efficiencyverbetering binnen de afvalwaterketen. Van de provincie verwacht zij een stimulerende, of zelfs regierol als het gaat om bevorderen van de samenwerking in de waterketen.</p>	<p>8 Binnen de provincie Gelderland is reeds een aantal jaren het initiatief Toekomst Waterketen Gelderland actief. Binnen dit initiatief werken gemeenten, waterschappen, drinkwaterbedrijf Vitens en de provincie samen aan het stimuleren van de samenwerking binnen de waterketen. De provincie stimuleert onder andere via subsidies de samenwerking. De wijze waarop de provincie haar rol invult past binnen de ideeën van het Bestuursakkoord Waterketen 2007. Dit is verwoord in het ontwerp-Waterplan. De samenwerking wordt via drie sporen opgepakt. De belangrijkste twee zijn het gezamenlijk beheer en onderhoud van de riolering en het afstemmen van investeringen in de waterketen. Deze samenwerkingsvormen bieden mogelijkheden voor kostenbesparingen en kwaliteitswinst. Binnen TWG wordt eenzelfde efficiencywinst nagestreefd als in het BWK2007, nl. 2 % per jaar.</p>	Tekst over TWG aanvullen

Volgnummer: 15		Afzender: Deichverband Bislich-Landesgrenze de heer, mevrouw H. Scheers Stadtweide 3 46446 Emmerich am Rhein	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
<p>1 In geval van bergen van water bij hoge neerslaghoeveelheden moet de afvoer van water uit het gebied van het Deichverband zeker gesteld zijn.</p>	<p>1 Het afvoeren van het water uit het gebied van het Deichverband is een combinatie van afvoer via het gemaal bij Emmerich en het Nederlandse gemaal Kandia (Oude Rijn). Over de verdeling en capaciteiten van de gemalen wordt minimaal 1 x per jaar overlegd. De afvoercapaciteit is voldoende gegarandeerd. In het herstelproject Rijnstrangen (N2000-gebied met een 'sense of urgency') is er overleg over het peilbeheer in de Oude Rijn. In het Duits-Nederlandse grensgebied is overeenstemming nodig over veranderingen in het waterbeheer. Het punt afvoercapaciteit en peilbeheer zijn onderdeel van overleg hierover.</p>	<p>Geen</p>	
<p>2 Maatregelen die uitgevoerd worden voor herstel in TOP-gebieden, zoals het Rijnstrangen gebied, moeten zo uitgevoerd worden dat geen nadelige effecten op het grondgebied van het Deichverband te verwachten zijn.</p>	<p>2 Er wordt naar gestreefd geen nadelig effect te hebben op Duits grondgebied. Als die er (beperkt) wel zijn dan zijn schadeondervangende maatregelen of afkoop van landbouwkundig nadeel mogelijkheden om tot overeenstemming te komen. Er zullen geen veranderingen in peilbeheer worden uitgevoerd voordat er overeenstemming is met de Duitse partners.</p>	<p>Geen</p>	
<p>3 Op de kaart ontbreekt een ecologische verbindingzone van gemaal Kandia, over de Oude Rijn, Wild, Tiefe Wild, Netterdenscher Kanal, en Millinger Landwehr naar het Millinger Meer. Hiervoor is in samenwerking met een aantal partijen wel een ontwerp gemaakt.</p>	<p>3 Grensoverschrijdende ecologische verbindingzones hebben nog niet in een provinciaal plan gestaan tot op heden. De nieuwe inzichten rond het internationaal verbinden van Natura2000-gebieden, mede in het licht van klimaatverandering, zou een reden kunnen zijn om het Grenskanaal als ecologische verbinding op de kaart te zetten. Op dit moment zijn de beschikbare middelen voor ecologische verbindingen schaars en komt een aantal reeds aangewezen ecologische verbindingzones de eerstkomende 5 jaar nog niet tot uitvoering. Het op dit moment uitbreiden van de ambitie is dus niet aan de orde. Het ontwerp dat destijds samen met alle partners is gemaakt is helaas niet uitgevoerd, met name omdat aan Duitse zijde de middelen niet voldoende beschikbaar kwamen. Voor de planperiode is het verkennen van een gemeenschappelijke ambitie én beschikbaarheid van middelen een aan te bevelen actie. Wij zullen die actie in ons Waterplan toevoegen, zodat in de planperiode een besluit over het opnemen (en uitvoeren) van een ecologische verbinding langs het grenskanaal mogelijk is.</p>	<p>Wij zullen de verkenning als actie toevoegen, zodat in de planperiode een besluit over het opnemen (en uitvoeren) van een ecologische verbinding langs het grenskanaal mogelijk is.</p>	
<p>4 Bij uitvoering van maatregelen die grensoverschrijdende effecten kunnen hebben is publicatie in Nederlandse regionale bladen niet voldoende. Ook in Duitsland moet geadverteerd worden en een Duitse vertaling van documenten is ook noodzakelijk.</p>	<p>4 Hier zijn afspraken over op het niveau van beide staten voorzover het gaat om MER-plichtige activiteiten. Wij zijn het eens met deze opstelling. Het betekent vice versa dat ingrepen met invloed op Nederlands gebied in Nederlandse bladen met een Nederlandse vertaling worden gepubliceerd.</p>	<p>Geen</p>	
<p>5 Voor dijkkring 48 moeten nu en in de toekomst gelijke uitgangspunten gelden. De wijze van toetsen moet gelijk zijn, afstemming hierover is noodzakelijk.</p>	<p>5 Dit wordt onderschreven door de provincie Gelderland. Het Nederlandse waterschap moet ook rapporteren over het Duitse deel van de dijkringen. Dit gebeurt via een karakterisering van de Duitse waterkeringen. Het verzamelen van de benodigde informatie en afstemming over de toetsing vindt</p>	<p>Geen</p>	

	plaats binnen de bestaande samenwerking van het ministerie van Verkeer en Waterstaat, de provincie Gelderland en Nordrhein Westfalen.	
--	---	--

Volgnummer: 16		Afzender: Natuurmonumenten Gelderland Dr. A.M. Heineman Postbus 9955 0 1243 ZS 's Graveland	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
1 NM verzoekt het waterbeleid voor klimaat en klimaatbuffers in een apart actieprogramma in het Waterplan. Dat maakt het een volwaardig onderdeel van het beleid. NM wil graag meewerken aan klimaatbeleid in haar gebieden.	1 De betreffende tekst van het Waterplan zal worden aangepast. Aan de paragraaf wordt de actie toegevoegd dat de provincie zal sturen op de meekoppeling van de realisatie van klimaatbuffers in de realisatie van de EHS, beekherstel en Ruimte voor de Rivier en als bijdrage aan vitale landbouw.	Aan de paragraaf wordt de actie toegevoegd dat de provincie zal sturen op de meekoppeling van de realisatie van klimaatbuffers in de realisatie van de EHS, beekherstel en Ruimte voor de Rivier en als bijdrage aan vitale landbouw.	
2 De aanpak van TOP-gebieden middels een GGOR-analyse mikt op een 90-100% OGOR, maar door de toevoeging van haalbaar en betaalbaar, vast te stellen in een gebiedsproces, wordt dit afgezwakt. De TOP-gebieden zijn een selecte groep van natuurgebieden waarvoor alles uit de kast moet worden gehaald. Beperkte financiële middelen kunnen geen belemmering zijn (motie Polderman, Tweede Kamer) en alle instrumenten zijn beschikbaar met de ladder van Keereweer. Schrap: haalbaar en betaalbaar.	2 De provincie onderschrijft deze wens maar de rijks- en provinciale middelen hebben hun beperking en als gevolg daarvan zou het niet van realiteitszin getuigen als het element haalbaar en betaalbaar zou worden geschrapt bij de uiteindelijke keuze voor een realistisch GGOR. Naast financiële middelen, is het draagvlak in gebieden ook een belangrijk onderdeel dat invloed heeft op de uitvoerbaarheid van maatregelen.	Geen	
3 Watermaatregelen voor Natura2000-gebieden zijn nog niet zover uitgewerkt dat instandhoudingsdoelen kunnen worden vastgesteld. Het Waterplan verwacht voldoende ruimte te bieden om een belangrijk deel van de maatregelen bij deze gebieden uit te kunnen voeren en waar dat niet kan dit mee te nemen in een volgend Waterplan. In de Natura2000-gebieden met een sense of urgency moeten de watercondities al in 2015 op orde zijn. Verzoek: geef aan dat het Waterplan zonodig eerder partieel wordt herzien.	3 Beleidsmatig is afgesproken dat tenminste in Natura2000-gebieden met een 'sense of urgency' de watervereisten in 2015 op orde moeten zijn. Dit is noodzakelijk om onomkeerbare achteruitgang van natuurwaarden in deze gebieden te voorkomen. De watervereisten die nodig zijn voor het realiseren van natuurdoelen worden nader uitgewerkt in de Natura2000-beheerplannen die naar verwachting in 2010 worden vastgesteld. Indien de beheerplanprocessen van Natura2000 op korte termijn leiden tot bestuurlijk vastgestelde watermaatregelen dan kunnen deze in de periode 2010-2015 gestart worden. Vervolgens wordt dit in de volgende generatie waterplannen overgenomen. Mocht na vaststelling van de Natura2000-beheerplannen blijken dat een herziening van het Waterplan nodig is, dan is dat altijd mogelijk. Voor de Natura2000-gebieden mogen maatregelen gemotiveerd gefaseerd worden na 2015 conform standaard mogelijkheden voor exemptions.	Geen	
4 NM ondersteunt het doel de EVZ's in 2015 te hebben gerealiseerd. De financiering van EVZ's is echter moeilijk, maar wellicht tijdelijk een probleem. De koppeling om bij onvoldoende middelen de planologische bescherming te schrappen wordt betreurd. De verbindingsschakels in de EHS dreigen hierdoor te verdwijnen en het doet afbreuk van de goede doelen van het klimaatprogramma. Verzoek is om de doelen voor EVZ's te handhaven en te voorzien van adequate financiering.	4 Wij hebben de EVZ's begrensd op basis van het zicht op realisatie t/m 2015. Op basis van de nu beschikbare middelen hebben wij inmiddels afspraken met de waterschappen gemaakt over de uitvoering van natte EVZ's in de periode tot en met 2013. Vanuit het algemene principe dat wij geen ruimtelijke reservering vastleggen voor functies waarvoor geen zicht is op realisatie, hebben wij ons voorgenomen om begrenzing van de EVZ's 2015 te heroverwegen. Uiteraard zal dat op basis van de dan beschikbare middelen, informatie en inzichten gebeuren.	Geen	
5 De gemeenten hebben natte natuur in de EHS (+ beschermingszones) niet in voldoende mate veiliggesteld. De lijn om die nu via de nieuwe	5 Wij nemen kennis van uw steun voor onze aanpak. In aanvulling daarop: momenteel wordt gewerkt aan de Wro verordening. Deze verschijnt naar	Geen	

<p>Wro in de provinciale verordening veilig te stellen vindt NM een juiste aanpak. NM gaat er van uit dat GS deze instrumenten daadwerkelijk zal inzetten als gemeenten hierin nalatig blijven.</p>	<p>verwachting dit najaar in concept voor inspraak, om begin 2010 te worden vastgesteld.</p>	
---	--	--

Volgnummer: 17		Afzender: Friesland Campina de heer R. van Gennip Postbus 124 7940 PE MEPEL	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
<p>1 In paragraaf 4.6.2 van het ontwerp is aangegeven dat de bescherming van winningen die voldoen aan de definitie water voor menselijke consumptie niet zal worden gereguleerd via de PmG, maar dat aangesloten wordt bij het voornemen van VROM om gebiedsdossiers op te stellen. FrieslandCampina wil graag nader afstemmen in welke vorm een adequate bescherming kan worden bereikt.</p>	<p>1 Wij onderkennen met u het belang van een goede kwaliteit van grondwater dat gebruikt wordt bij de productie van voor menselijke consumptie bestemde levensmiddelen. De Europese Kaderrichtlijn Water maakt (daarom) geen onderscheid tussen grondwater dat bestemd is voor drinkwaterproductie en grondwater dat anderszins wordt geconsumeerd. De richtlijn vormt mede de grondslag voor het Nederlandse beschermingsbeleid voor grondwater. In een samenwerkingsverband tussen provincies en VROM wordt nu onderzocht op welke manier aan industriële winningen voor menselijke consumptie bescherming kan worden geboden. Een rol daarbij speelt het advies dat de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit binnenkort zal uitbrengen over de vraag welke winningen onder het begrip industriële winningen voor menselijke consumptie zouden moeten vallen.</p> <p>Gelet op de grote verschillen in aard en omvang van deze winningen ligt een uniform regime niet voor de hand. Gedacht wordt aan opstelling van gebiedsdossiers per winning met daarin opgenomen relevante gegevens over de winning en eventuele maatregelen die nodig zijn om een goede grondwaterkwaliteit te behouden. Naar ons bekend is, zullen door VROM/RIVM/provincies na het advies van de NVA eerst een paar pilotstudies bij enkele winningen worden uitgevoerd. Bij het opstellen van uiteindelijke dossiers (door de provincie) worden uiteraard de vergunninghouders betrokken. Voor zover Gelderse winningen van Friesland Campina voldoen aan de criteria van de NVA geldt dat uiteraard ook voor u.</p>	<p>Geen</p>	
<p>2 Friesland Campina kan niet instemmen met de stringente beleidsuitgangspunten voor de vergunningverlening voor grondwateronttrekkingen. De gekozen formulering in het ontwerp zou onnodige beperkingen opleggen, zo zou bijvoorbeeld toepassing van grondwater voor suppletie van koelsystemen en als ketelvoedingswater mogelijk moeten zijn. Verzocht wordt om de beleidsuitgangspunten aan te passen.</p>	<p>2 Suppletie van koelsystemen en als ketelvoedingswater die alleen kunnen werken met grond- of drinkwater vallen onder niet-hoogwaardige toepassingen waarvoor wel vergunning kan worden verleend. Zie verder onder 14, punt 3.</p>	<p>Geen</p>	
<p>3 In de waterbeheerplannen van de waterschappen wordt geconstateerd dat de ecologische doelen beter onderbouwd moeten worden en dat meer duidelijkheid moet komen over de effecten van maatregelen. Friesland Campina verzoekt daarom in het Waterplan op te nemen dat de doelen als richtinggevend zijn en dat geen zekerheid kan worden gegeven dat de doelen met de gekozen maatregelen realiseerbaar zijn.</p>	<p>3 De realisatie van de doelen is niet gegarandeerd. De doelen zijn op basis van alle beschikbare wetenschappelijke kennis vastgesteld, uitgaande van een haalbaar en betaalbaar maatregelenpakket. Daarbij heeft het Kabinet aangegeven nu nog niet gebruik te maken van doelverlaging (art 4.5), om ruimte te laten voor innovatieve kosten-effctieve oplossingen. Indien deze oplossingen zich in 2021 niet hebben aangediend, zal alsnog binnen de eisen van de KRW gemotiveerd doelverlaging (kunnen) worden toegepast. Het gepresenteerde maatregelenpakket tot 2015 vormt een resultaatsverplichting. De waterbeheerders verplichten zich tot het daadwerkelijk uitvoeren van</p>	<p>Toelichting op doelrealisatie opnemen</p>	

	dit maatregelenpakket. Alleen in uitzonderlijke gevallen kan afgeweken worden van dit pakket. Dit zal terdege gemotiveerd moeten worden.	
4 De status van de waterlichamen is sterk veranderd of kunstmatig. Dit zou betekenen dat voor de normering voor de watertemperatuur niet uitgegaan zou moeten worden van 25° C. Deze temperatuur is namelijk gebaseerd op natuurlijk water. Friesland Campina verzoekt om een beleidsdoel van 28° C (doelverlaging).	4 Uit onderzoek blijkt dat schade aan het ecosysteem steeds evidenter wordt bij temperaturen verder boven de 25°C. De milieukwaliteitseis volgens het BKMW voor de meeste watertypen is daarom 25 graden Celsius als maximumwaarde in de zomer. De wijze van beoordeling laat verder een beperkte overschrijding toe (toetsing op 98 percentiel waarde van de metingen). In normale weerjaren is het halen van de doelstelling in vrijwel alle wateren mogelijk. In uitzonderlijke warme en droge jaren is een overschrijding mogelijk. Dit zal met name voorkomen in rivieren en kanalen die door grensoverschrijdend Rijnwater worden gevoed. Dat betekent dat geen absolute garantie kan worden gegeven dat de doelstelling overal en onder elke omstandigheid kan worden gehaald. In die gevallen zal een beroep worden gedaan op de uitzonderingsmogelijkheden die de KRW biedt. Voor de beoordeling van koelwaterlozingen blijft het bestaande emissiebeleid gehandhaafd.	Geen

Volgnummer: 18		Afzender: Gemeente Geldermalsen de heer, mevrouw C. van Empel Postbus 112 4190 CC Geldermalsen
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:
<p>1 In het ontwerp-Waterplan is de tekst over de bedijkte regionale hoofdwaterlopen, waaronder de Linge, opgenomen bij de teksten over de grote rivieren. Aangezien de Linge geen functie heeft i.k.v. hoogwaterbestrijding zouden deze tekst bij regionale wateroverlast opgenomen moeten worden.</p> <p>Daarbij is de tekst te algemeen en zou in het ontwerp duidelijk gemaakt moeten worden wat het waarborgen van de waterafvoerfunctie en waterbergingsfunctie dient in te houden. In de verordening zouden normen voor wateroverlast in het buitendijkse gebied opgenomen moeten worden.</p>	<p>1 Voor de afweging van het in te zetten Wro instrumentarium, voor het waarborgen van de waterafvoerfunctie van de Berkel, Linge en de Oude IJssel, wordt uitgegaan van de uitgangspunten van de Wro agenda. Deze heeft nadrukkelijk het huidige provinciale beleid als uitgangspunt en heeft als zodanig twee sporen: ontwikkeling en bescherming. Conform de lijn van de Wro agenda, is ook voor de keuze van het instrumentarium voor de waterthema's, steeds uitgegaan van het principe van de nieuwe Wro, "Decentraal wat kan, centraal wat moet". Elke overheidslaag neemt verantwoordelijkheid voor de uitvoering van eigen beleid en wordt toegerust met het benodigde instrumentarium. In lijn met de Wro agenda ingeslagen koers, wordt de inzet van het instrument van de verordening niet nodig geacht voor de bescherming van de uiterwaarden van de Berkel, Linge en Oude IJssel. De provincie is niet primair verantwoordelijk en heeft alleen de rol van toezichthouder. Het waterschap beschikt over instrumentarium om voor deze thema's regulerend te kunnen optreden, waarbij in de huidige praktijk de samenwerking tussen gemeenten en waterschappen centraal staat.</p> <p>Conform de gangbare praktijk kan van het waterschap worden verwacht dat zij in het watertoetsproces een strijdigheid van het bestemmingsplan met het Keur nadrukkelijk aan de gemeente melden. Indien een plan in strijd zou blijken te zijn met het provinciale beleid uit het Streekplan/Waterplan Gelderland, kunnen GS middels het geven van een reactieve aanwijzing (in combinatie met de proactieve aanwijzing) in het uiterste geval interveniëren in de gemeentelijke bestemmingsplanprocedure en er voor zorgen dat (een gedeelte van) het plan niet in werking treedt.</p>	<p>Indien een plan in strijd zou blijken te zijn met het provinciale beleid uit het Streekplan/Waterplan, kunnen GS middels het geven van een reactieve aanwijzing (in combinatie met de proactieve aanwijzing) in het uiterste geval interveniëren in de gemeentelijke bestemmingsplanprocedure en er voor zorgen dat (een gedeelte van) het plan niet in werking treedt.</p>
<p>2 In het ontwerp-Waterplan wordt diverse malen naar de (nieuwe) waterverordening verwezen. Deze is echter nog niet beschikbaar waardoor het niet mogelijk is om een compleet beeld te krijgen. De gemeente behoudt zich het recht voor om n.a.v. de inhoud van de verordening eventueel verdere zienswijzen in te dienen.</p>	<p>2 De teksten van de waterverordeningen zijn afhankelijk van de totstandkoming van de Waterwet, de Invoeringswet en het Waterbesluit. Deze wetgeving was nog volop in beweging ten tijde van de inspraak van het ontwerp-Waterplan. Derhalve worden de waterverordeningen later (april 2009) de inspraak in gebracht. De gemeente heeft dan alle ruimte om nog te reageren met een zienswijze op de verordeningen. De gemeente is telefonisch op de hoogte gesteld van de aanvang van de inspraaktermijn van de waterverordeningen.</p>	<p>Geen</p>

Volgnummer: 19		Afzender: Stichting tot behoud van de Veluwe Sprengen en Beken mevrouw Z. Hottinga-Doornbosch Kerkweg 10 8193 KK VORCHTEN	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
1 Er wordt niet voldaan aan de voorwaarden (o.a. riooloverstorten in Wageningen) om de doelstellingen voor het Binnenveld te realiseren	1 In het vast te stellen Natura2000-beheerplan voor het Binnenveld zullen de te realiseren doelen en de uit te voeren maatregelen worden opgenomen. Hierbij zal rekening worden gehouden met de waterkwantiteit en -kwaliteit. Hiervoor wordt momenteel een planproces doorlopen met betrokken instanties. Het opstellen van haalbare en betaalbare maatregelen vormt hierbij een belangrijk uitgangspunt. Pas dan zal blijken aan welke voorwaarden dient te worden voldaan om de doelen te realiseren. Ten aanzien van de waterkwaliteit wordt opgemerkt dat de bijdrage van de riooloverstorten in Wageningen al flink is gereduceerd door de sanering van een aantal overstorten. Op dit moment is de bijdrage dus relatief gering is ten opzichte van de overige emissies in het landelijk gebied.	Geen	
2 Gepleit wordt voor een ecologische verbinding tussen de Veluwe en het Binnenveld. Nu worden er kansen gemist voor natuur en landschap. Het Binnenveld wordt verbonden met de Utrechtse Heuvelrug via verweving van landbouw en natuur bij Achterberg. Er is geen verbinding voorzien met de Veluwe via het gebied bij Bennekom. Dit gebied leent zich er bij uitstek voor door de aanwezigheid van twee waardevolle beeksystemen en een aantrekkelijk oud cultuurlandschap.	2 De afweging voor het opnemen van verbindingzones in de EHS is gemaakt bij de streekplanherziening herbegrenzing EHS. De door u genoemde verbinding is niet in de EHS opgenomen vanwege de relatief geringe ecologische betekenis voor ecologische samenhang van de EHS in Gelderland. Deze ecologische waardering is uitgevoerd door Alterra in opdracht van het ministerie van LNV en als bijlage gevoegd bij een brief van de minister aan de Tweede Kamer waarin de onderbouwing van de financiering van de EVZ's is gegeven.	Geen	
3 Voor de beken tussen Ede en Putten kunnen de plannen verbeterd worden. De Lunterse Beek wordt al enkele jaren hersteld, maar twee problemen blijven: de waterkwaliteit en -kwantiteit. De situatie in de bovenlopen veroorzaakt deze problemen. Hieraan kan meer gedaan worden eventueel in samenhang met recreatie. Maatregelen bovenstrooms komen het hele beekstelsel ten goede.	3 De meeste bovenlopen van deze beken liggen in het landbouwwontwikkelingsgebied Kootwijkerbroek-Lunteren. Hier is vanuit het Reconstructieplan en het provinciaal beleid slechts incidenteel ruimte voor natuurontwikkeling of recreatieve ontwikkelingen zoals klompenpaden. In de planperiode richt het waterschap zich vooral op de waterlichamen en de EVZ's, omdat de haalbaarheid van beekherstel en/of natuurvriendelijke oevers in deze wateren hoger ingeschat wordt.	Geen	

Volgnummer: 20		Afzender: Stichting tot behoud van de Veluwe Sprengen en Beken de heer R. Douma Kerkweg 10 8193 KK VORCHTEN	
Eensluitend: Rotaryclub Eerbeek-Zutphen			
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
1 De Stichting maakt bezwaar tegen het laten vervallen van de functie HEN-water voor de Gravinne beek. De reden voor het bezwaar is, dat in tegenstelling tot de verwachting van het waterschap dat de beek niet meer watervoerend zal worden, de verwachting is dat door verandering van de onttrekking van water door Vitens op de Schalterberg het grondwaterpeil gaat stijgen en de Gravinne beek weer watervoerend kan worden en daarmee een bijdrage kan leveren aan het debiet van de Eerbeeksebeek. Bovendien zijn er andere initiatieven om de Eerbeeksebeek van voldoende water te voorzien.	1 In het ontwerp-Waterplan heeft de Gravinnebeek de functie HEN (bijlage 2.1). Er is dus geen sprake van het laten vervallen van de functie.	Geen	

Volgnummer: 21		Afzender: de heer, mevrouw H. van Steenis Lingedijk 32 4014 MG WADENOIJEN	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
1 Inspreker concludeert in het algemeen dat natuur veel onderhoud vergt, voor het overige is het plan uitgebreid en moeilijk te lezen. Voor hem is niet duidelijk wat het plan voor consequenties heeft voor zijn bedrijfsvoering.	Het Waterplan is een strategisch plan voor de gehele provincie. Dat betekent dat niet tot op bedrijfsniveau is uitgewerkt of en zo ja welke maatregelen nodig zijn. Dit volgt bij nadere uitwerking van het plan. In de meeste gevallen gebeurt dit door het waterschap. Een medewerker van het waterschap spreekt daarom persoonlijk met de heer Steenis over het waterbeheerplan van het waterschap in relatie tot zijn bedrijfsvoering.	Geen	

Volgnummer: 22		Afzender: de heer, mevrouw G. Bouw Butselaarseweg 1 3792 NG ACHTERVELD	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
1 bezwaar tegen spuit- en mestvrije zones met aanleg van natuurvriendelijke zones op eigen gronden langs Barneveldse Beek (middenloop)	1 De uitvoering van deze maatregelen gebeurt door het waterschap. Voor alle projecten geldt dat zij intensief contact zal hebben met de desbetreffende landeigenaren over de uit te voeren plannen/projecten. Wij gaan er van uit dat het waterschap dan zal luisteren naar de wensen van de eigenaren om de best mogelijke oplossing te kunnen realiseren binnen de randvoorwaarden van de plannen en de financiële middelen. Alle projecten vinden plaats op basis van vrijwilligheid.	Geen	
2 provincie wordt aansprakelijk gesteld voor schade voortkomend uit plan	2 Door de vaststelling van dit plan komt het huidig gebruik niet in het geding. Over het algemeen is het nadeel hiervan voor betrokkenen gering. Het nadeel komt concreet in beeld bij de vaststelling van gemeentelijke bestemmingsplannen of bij uitvoering van maatregelen. In het Waterplan is opgenomen dat de provincie de vastgestelde planschade volledig zal vergoeden. Bij uitvoering van maatregelen worden nadelige gevolgen gecompenseerd of schade vergoed.	Geen	

Volgnummer: 24		Afzender: Rentmeesterskantoor Korevaar Mr. H.J.A. Braafhart Zutphensestraatweg 47 6955 AE ELLECOM	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
1 Rentmeesterskantoor Korevaar stelt voor de HEN- en SED-wateren in de Beimerwaard van de kaart te halen. De reden hiervoor is dat ze in uiterwaardgebied liggen. Regelmatig vindt overstroming plaats door de IJssel, dit tast de waterkwaliteit en de morfologie aan. In een vergelijkbare situatie bij de Soerensebeek is het deel dat in de uiterwaarden ligt ook niet aangewezen als HEN-water.	1 De functietoekenning HEN en SED heeft o.a. plaatsgevonden op basis van de huidige, feitelijke waarde. De huidige waarde, dus inclusief het overstromingsregiem, is dus van een dergelijke waarde dat de functie HEN- en SED gerechtvaardigd is. De Laag-Soerensebeek heeft tussen het Apeldoorns Kanaal en de IJssel de functie SED.	Geen	
2 Op de ontwerp-functiekaart zijn 'Drinkwateronttrekkingen met grondwaterbeschermingsgebieden' aangewezen. In vergelijking met het vigerende Streekplan zijn thans meer bebouwde gebieden opgenomen in de beschermingszone. Gelet op de beperkingen en de lastenverzwaring die dat met zich meebrengt, wordt in overweging gegeven een compensatiefonds in te stellen ter dekking van de lastenverzwaring.	2 De Provinciale Milieuverordening Gelderland (PmG) omvat de kaarten van grondwaterbeschermingsgebieden waarbinnen milieuhygiënische regels zijn gesteld. Dit geldt ook voor Ellecom. De PmG is laatstelijk gewijzigd in juli 2007, na een inspraakprocedure. De vigerende kaarten van grondwaterbeschermingsgebieden zijn dus van een later datum dan die in het Streekplan staan. De stedelijke winningen in Oosterbeek en Arnhem Zuid vallen nu nog niet onder het regime van de PmG. Wel overwegen wij de verordening op termijn aan te passen waarbij mogelijk ook voor deze winningen milieuhygiënische regels gaan gelden. Op laatst genoemde gebieden is wel ons ruimtelijk beleid van toepassing, zoals dat is opgenomen in het Streekplan. De generieke regels in de verordening hebben alleen betrekking op nieuwe situaties; compensatie voor dergelijke wettelijke beperkingen ligt niet in de rede.	Geen	
3 Het lijkt niet praktisch om de waterparagraaf in de toelichting van Bestemmingsplannen op te nemen omdat dit onderdeel van het Bestemmingsplan niet juridisch bindend is.	3 Het klopt dat de toelichting van het waterplan niet juridisch bindend is. De waterparagraaf is de beschrijving van de afwegingen die gemaakt zijn in het watertoetsproces. Als uit de watertoets blijkt dat juridische verankering van afspraken of randvoorwaarden in de planvoorschriften noodzakelijk is, vragen wij de waterschappen daarop toe te zien.	Geen	

Volgnummer: 25		Afzender: Buro Duo-Advies Ir. H. Pijpers Tulpstraat 16 3812 VB AMERSFOORT	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
<p>1 Het ontwerp-Waterplan geeft snel een beeld van wat de overheid met 'water in Gelderland' wil bereiken. Echter, het plan mist een spoorboek van wat nodig is om tot 2015 stapsgewijs te realiseren. Het risico is dat daardoor onvoldoende uitvoeringstempo ontstaat om de KRW- en NBW-afspraken te realiseren. Door verankering van het spoorboek in het Waterplan wordt de opgave direct gecombineerd met de voorgenomen wijze van uitvoering. Dit legitimeert inhoudelijk het reeds wettelijk geregelde mandaat van het provinciebestuur om de uitvoering te regisseren.</p>	<p>1 Wij delen uw idee om aan te geven wat nodig is om het plan te kunnen realiseren. Wij hebben daarom in de tekst hebben we zo concreet mogelijk aangegeven welke actie we van welke partij in de planperiode verwachten om de gestelde doelen te realiseren. In de uitvoeringsagenda hebben we ook opgenomen hoe we de voortgang van de uitvoering in de planperiode willen gaan volgen. Op deze manier verwachten wij voldoende vinger aan de pols te kunnen houden om de voortgang van de uitvoering te kunnen volgen en zo nodig bij te sturen. Daarnaast wordt nog een Uitvoeringsprogramma opgesteld.</p>	Geen	

Volgnummer: 26		Afzender: Gemeente Zutphen mevrouw A. Wensink Postbus 41 7200 AA Zutphen	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
1 In het ontwerp Waterplan is aangegeven dat een definitieve begrenzing op bestemmingsplan niveau van het waterbergingsgebied Eefde-West pas aan de orde is bij invulling van de zoekzone wonen en werken. In aanvulling daarop wijst de gemeente op de ontwikkeling van de provinciale rondweg N348 waardoor een deel, ca. 30.000 m3, van de regionale waterberging is vervallen. De gemeente gaat ervan uit dat bij het inpassingsplan van de N348 rekening wordt gehouden met de bergingsopgave en dat deze bergingsopgave niet op het bedrijventerrein Eefde-West wordt gevonden.	1 De zoekzone wonen en werken is in ons plan expliciet genoemd om aan te geven dat de aanduiding waterberging op kaart deze ontwikkeling niet in de weg staat. Alle andere ontwikkelingen moeten via de watertoets procedure aangeven hoe zij met de functie waterberging omgaan en hoe zij eventuele effecten compenseren. Dit gebeurt nu met de ontwikkeling van de plannen voor de N348. Ons plan hoeft hierop dus niet te worden gewijzigd.	Geen	

Volgnummer: 27		Afzender: interProvinciale Organisatie Sportvisserij Ing. M. van Breugel Hoorne 9 1911 BD UITGEEST	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
1 In paragraaf 4.2.6 wordt ingegaan op de strategie voor vasthouden en bergen van water. Als een van de mogelijkheden wordt verondiepen en verbreden genoemd. Deze ontwikkeling baart de organisatie zorgen omdat watergangen in veel gevallen dicht zullen groeien wat weer consequenties heeft voor de visstand. Ondiep water is onveilig voor vissen en maakt het moeilijk te overwinteren. In geval van stromend water kan op natuurlijke wijze een voor vis gunstig profiel ontstaan.	1 Wanneer de sportvisserij negatief beïnvloed wordt door het verbreden en verondiepen van wateren zouden mitigerende maatregelen uitgevoerd kunnen worden. Overleg hierover kan in de VBC's plaatsvinden.	Geen	

Volgnummer: 28		Afzender: Gelderse Milieufederatie de heer R. van Loenen Martinet Jansbuitensingel 14 6811 AB ARNHEM	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
<p>1 De GMF gaat ervan uit dat alle natte verbindingzones, zoals opgenomen in de Herbegrenzing EHS, onverkort (in de planperiode) worden uitgevoerd. Er is onduidelijkheid over de financiering, dat blijkt ook uit de beheersplannen van de waterschappen. Natte evz's, inclusief de synergie-effecten van KRW en WB21, worden gelukkig wel belangrijk gevonden.</p>	<p>1 Met de waterschappen hebben wij waterovereenkomsten afgesloten voor de uitvoering van maatregelen in de periode tot en met 2013. In deze overeenkomsten zijn ook afspraken gemaakt over de aanleg van natte EVZ's. Wij zullen ons tijdig beraden over uitvoeringsambities in de navolgende periode.</p>	<p>Geen</p>	
<p>2 De GMF wil dat alle waterlichamen met een wateropgave beschreven worden als onderdeel van het Gelderse watersysteem; de maatregelen moeten daar uiterlijk eind 2015 zijn uitgevoerd. GMF constateert dat de status sterk veranderd in de meeste gevallen is terug te voeren op significante schade vanwege ligging in de functie landbouw. GMF stelt vast dat vier Natura2000-gebieden met een wateropgave in de beschrijving ontbreken; de wateropgave moet daar in 2015 zijn uitgevoerd, zonder mogelijkheid van fasering. Dat spoot niet met het hoofdstuk over de TOP-lijst, waar staat dat alle Natura2000-gebieden in 2013 al zijn uitgevoerd.</p>	<p>2 De beschrijving van het Gelderse watersysteem is bedoeld als regionale beschrijving van de werking van het watersysteem. Naar onze mening hoort een beschrijving op waterlichaamniveau daarin niet thuis. De motivatie voor de status al sterk veranderd komt voort uit de situatie dat een watergang in het verleden sterk vergraven is. De beperkingen om een sterk veranderd waterlichaam in de natuurlijke staat terug te brengen komen inderdaad vaak door de grote effecten die dat heeft op landbouw. In de praktijk betekent dit dat de ingrepen in de waterhuishouding negatieve effecten op de omgeving hebben, dit is vaak de landbouw. Voor de definitieve factsheets wordt nog nagegaan of dit duidelijker aangegeven kan worden. De vier N2000-gebieden met een sense-of-urgency zijn in het ontwerp-Waterplan benoemd op bladzijde 25. Aangezien deze gebieden zijn opgenomen op de TOP-lijst is uitvoering voorzien voor 2014 en wordt daarmee voldaan aan de opgave om de watercondities in 2015 te hebben hersteld.</p>	<p>Motivatie in de factsheets verbeteren.</p>	
<p>3 De GMF verzoekt bij hoogwaterbescherming de EMAB-projecten niet als oplossing voor ruimtelijke knelpunten in het Waterplan op te nemen. EMAB projecten zijn de lange termijn oplossingen voor hoogwaterknelpunten. De GMF verzoekt de volgorde van eerst ruimte voor de rivier, als tweede retentie en pas daarna dijkverhoging te handhaven. Het uitgangspunt in het Waterplan van eerst dijkverhoging voor retentie in strijd met het rijksbeleid. Nu al gaat de PKB-Ruimte voor de Rivier uit van een reservering op lange termijn voor retentie in de Rijnstrangen (bevestigd in advies Deltacommissie). Ook provincie Gelderland is verantwoordelijk voor vasthouden en bergen (WB21). GMF ondersteunt de dubbelstrategie van Gelderland bij Ruimte voor de Rivier: veiligheid en ruimtelijke kwaliteit. De twee genoemde voorbeelden (IJsselsprong en Waalweelde) stemmen echter niet optimistisch. GMF verzoekt de provincie maximaal zorg te dragen voor het behoud van de bestaande ruimte in de uiterwaarden voor afvoer van water en ijs.</p>	<p>3 Op aangeven van o.a. de provincie Gelderland heeft het rijk op 15 locaties langs de grote rivieren aan de betreffende gemeenten de mogelijkheid geboden te experimenteren met aangepaste bouwvormen. Op deze locaties dreigde verrommeling doordat de oude Beleidslijn ruimte voor de rivier gewenste economische en ruimtelijke ontwikkelingen blokkeerde. Belangrijke voorwaarde is uiteraard dat de initiatiefnemer, naast een kwaliteitsimpuls, tegelijkertijd meer ruimte voor de rivier maakt. Wij denken dat de EMAB status mogelijkheden biedt ter plaatse de ruimtelijke knelpunten op te lossen. Wat betreft uw opmerking m.b.t. de voorkeursvolgorde in maatregelen om de vereiste veiligheid tegen hoogwater te handhaven, merken wij op dat buiten kijf staat dat rivierverruiming nog altijd het uitgangspunt is. De complexiteit van de opgave is echter dusdanig dat dijkverhoging en conceptuele dijkontwerpen niet bij voorbaat uit te sluiten zijn. Hoe dan ook is de maatregel retentie wat ons betreft sluitstuk. Wij verheugen ons te vernemen dat het GMF de dubbelstrategie van veiligheid en ruimtelijke kwaliteit onderschrijft. Zoals aangegeven in het Waterplan onderschrijft de provincie de strikte voorwaarden voor buitendijks bouwen in de Beleidslijn grote rivieren en het principe van 'eigen risico' voor buitendijks wonen, werken en</p>	<p>Geen</p>	

	ontwikkelen.	
4 De GMF verzoekt de definitieve begrenzing van de waterberging in het Binnenveld pas vast te stellen in de bestemmingsplannen als duidelijk is dat niet strijdig is met de instandhouding van blauwgrasland. GMF onderschrijft de trits 'vasthouden-bergen-afvoeren' maar wil beheerplan Natura2000 afwachten.	4 Het N2000-beheerplan voor het Binnenveld zal leidend zijn voor de te realiseren doelen en de uit te voeren maatregelen. Bij dit laatste zal ook rekening worden gehouden met de benodigde ruimte voor waterberging en de gewenste bescherming van de meest kwetsbare delen van het gebied. Het waterschap, de gemeenten en provincie zullen de begrenzing van het waterbergingsgebied zonodig hierop aanpassen.	Geen
5 De GMF verzoekt om bij een krappe Herbegrenzing van de EHS natschade aan omliggende landbouw niet uit te sluiten. Als besloten wordt de EHS niet of krap aan te passen, vooruitlopend op GGOR-proces en Natura2000-beheerplannen, dan is schade aan de landbouwfunctie niet uit te sluiten.	5 De beleidslijn die ook in de Herbegrenzing EHS is gekozen is dat ernstige natschade niet buiten de EHS mag optreden. Zeker in zandgebieden is niet uit te sluiten dat ook buiten de EHS enige verhoging van de grondwaterstand optreedt. Voorzover dat tot hoger dan gewenste grondwaterstanden voor die functie (bv landbouw) leidt, worden bij voorkeur mitigerende maatregelen genomen (stap 4 ladder van Keereweer). Het afkopen van gering landbouwkundig nadeel is ook mogelijk, liefst op vrijwillige basis (stap 5), bij uitzondering onvrijwillig (stap 6).	Geen
6 De GMF vindt dat de planologische beschermingszones langs HEN-wateren alleen kunnen vervallen als het Lozingenbesluit (LOTV) beter wordt gehandhaafd. Goede afspraken over handhaving zijn onontbeerlijk.	6 De handhaving van het LOTV is een samenwerking van de Algemene Inspectie Dienst en waterschappen. Aan de handhaving van het LOTV is hard gewerkt de afgelopen jaren, maar verdere verbeteringen zijn nog wel nodig. De inspectie Verkeer en Waterstaat evalueert 4-jaarlijks de handhaving (laatste rapport 2006). De provincie kiest voor één spoor om de belasting van het oppervlaktewater met nutriënten en gewasbeschermingsmiddelen te beperken en dat het is LOTV. Dubbele regelgeving leidt tot onnodig veel regeldruk.	Geen
7 De GMF stelt voor het afgekoppelde deel van de Heksenlaak, nu Visscherij genoemd, de status SED-water willen geven.	7 zie reactie op 51-6	Geen
8 GMF gaat ervan uit dat de in 2009 vast te stellen Natura2000 beheerplannen doorwerken in het GGOR en het Waterplan. Het GGOR zal immers eind 2010 worden vastgelegd in de waterbeheerplannen van de waterschappen. GMF is op voorhand tegen de aanpassing van natuurdoelen, zeker bij Natura2000-gebieden.	8 De N2000-beheerplannen worden in 2009 in ontwerp vastgesteld en in 2010 is definitieve vaststelling voorzien. De waterschappen zijn nauw betrokken bij de opstelling van de N2000-beheerplannen, de afstemming met het GGOR-proces is daardoor gewaarborgd. De watervereisten die nodig zijn voor het realiseren van natuurdoelen worden nader uitgewerkt in de N2000-beheerplannen. Vervolgens wordt dit in principe in de volgende generatie waterplannen overgenomen. Mocht na vaststelling van de N2000-beheerplannen blijken dat een herziening van het Waterplan nodig is, dan is dat altijd mogelijk. Voor de N2000-gebieden mogen maatregelen gemotiveerd gefaseerd worden na 2015 conform standaard mogelijkheden voor exemptions.	Geen

<p>Volgnummer: 30</p> <p>Afzender: Gemeente Doetinchem mevrouw K. Teunissen-Ordelman Postbus 9020 7000 HA Doetinchem</p>		
<p>Kernpunt(en) van de inspraak:</p>	<p>Reactie van Bevoegd Gezag:</p>	<p>Wijzigingen t.o.v. ontwerp:</p>
<p>1 De gemeente vindt het jammer dat de totale kosten voor uitvoering van het Waterplan nog niet in beeld zijn. Hierdoor blijft de exacte inzet van de provincie voor de komende jaren onduidelijk.</p>	<p>1 Helaas is het door de grote onzekerheid in de kosten een goede kostenraming bij het ontwerp-Waterplan niet mogelijk geweest. In het definitieve plan wordt dit wel opgenomen.</p>	<p>In het definitieve plan kostenraming en economische gevolgen benoemen.</p>
<p>2 In het ontwerp-Waterplan zijn de projecten Boven Slinge/Bielheimerbeek-B en Oude IJssel opgenomen als synergieproject. De gemeente stelt op dit moment een gebiedsvisie Bethlehem op. De gemeente wil graag na vaststelling van de gebiedsvisie met de provincie de raakvlakken verkennen tussen de synergieprojecten en haar gebiedsvisie.</p>	<p>2 Wij zijn voorstander van het verkennen van de raakvlakken. Hierdoor kunnen mogelijk door afstemming de doelen van het synergie project makkelijker en/of beter tot uitvoering kunnen komen. Wij adviseren de gemeenten om daarover ook nauw contact met waterschap Rijn en IJssel te hebben.</p>	<p>Geen</p>
<p>3 In het ontwerp-Waterplan wordt de gemeenten gevraagd ruimte te bieden voor tijdelijke baggerdepots. De gemeente kan hier invulling aan geven als geschikte locaties beschikbaar zijn binnen haar grondgebied. De gemeente heeft voorkeur voor het eerst benutten van de locaties Drempt en Kaliwaal.</p>	<p>3 Opslag van bagger in tijdelijke depots is bedoeld als tijdelijke bestemming, bijvoorbeeld om de bagger te laten ontwateren zodat hergebruik mogelijk is. Vanuit die optiek worden tijdelijke depots gevuld met bagger afkomstig uit nabijgelegen baggerprojecten, en is een dergelijk depot dan ook in het belang van de uitvoerbaarheid van die baggerprojecten. Overleg en afspraken over tijdelijke depots vinden plaats tussen de grondeigenaar/gemeente en de uitvoerder van het project, in de meeste gevallen het waterschap. De depots Drempt en Kaliwaal zijn definitieve depots, en in die zin niet te zien als vervanger voor tijdelijke depots.</p>	<p>Geen</p>
<p>4 Het onderwerp landschap is in het ontwerp vanuit waterinsteek benaderd. De gemeente mist de rol van de gemeenten bij het beschermen en ontwikkelen van het landschap, bijvoorbeeld door het opstellen en uitvoeren van landschapsontwikkelingsplannen.</p>	<p>4 Gemeenten spelen inderdaad een belangrijke rol bij het beschermen en ontwikkelen van het landschap, onder andere door het opstellen en uitvoeren van landschapsontwikkelingsplannen. Omdat het waterplan zich beperkt tot water en het bijbehorende landschap is in het waterplan niets opgenomen over de rol van gemeenten. Wij zullen de zin: Het is zinvol met de waterschappen samen te werken bij het opstellen van landschapsontwikkelingsplannen veranderen in: het is zinvol dat gemeenten met de waterschappen samenwerken bij het opstellen van landschapsontwikkelingsplannen.</p>	<p>Gewijzigde zin opnemen</p>
<p>5 Op de kaart worden landbouwgebieden, weidevogelgebieden en veenweidegebieden aangegeven. Niet toegelicht is wat de betekenis is van de veenweidegebieden. De gemeente vraagt om dit te verhelderen.</p>	<p>5 De op kaart aangegeven veenweidegebieden zijn het meest gevoelig voor zetting als gevolg van verlaging van de grondwaterstand. Uit oogpunt van duurzaam waterbeheer dient het (oppervlakte)waterbeheer hiermee rekening te houden. Om een (structurele) maaiveldvaling te voorkomen is een lagere grondwaterstand dan 60 cm beneden maaiveld voor deze gronden niet gewenst. Wij zullen deze toelichting in het Waterpan opnemen.</p>	<p>In Waterplan het begrip veenweidegebieden toelichten.</p>
<p>6 Op kaart 8 in het ontwerp is het gebied de Zumpe aangegeven als N2000-gebied, de gemeente heeft daar een aantal vraagtekens bij. De gemeente gaat er van uit dat dit een onbedoelde fout in het plan is. Mocht dit niet het geval zijn dan zal zij alle mogelijke middelen</p>	<p>6 Dit is een onbedoelde fout in het ontwerp-Waterplan. De Zumpe is niet aangewezen als N2000-gebied. De Zumpe is wel een beschermd natuurmonument, daarom wordt wel een beheerplan gemaakt.</p>	<p>De Zumpe van de kaart verwijderen</p>

<p>aanwenden om aanwijzing als N2000-gebied te voorkomen.</p>		
<p>7 De gemeente plaatst een aantal kanttekeningen bij de aanwijzing van HEN- en SED-wateren:</p> <ul style="list-style-type: none"> - een aantal van deze wateren ligt in het gebied waar de aanleg van een oostelijke randweg wordt voorbereid; - de gemeente is principieel tegen aanwijzing omdat niet duidelijk is externe werking daarvan uitgaat; - er is geen afstemming met de gemeente geweest voor welke wateren ecologische opwaardering wenselijk is; - er is verschil tussen de provinciale kaart en de kaart in het ontwerp-waterbeheerplan van ws. Rijn en IJssel; - in bijlage 2 met de HEN- en SED-wateren wordt de Oude IJssel genoemd. Niet duidelijk is of dit de gehele Oude IJssel betreft of een specifiek punt, op de plankaarten is dit ook niet te herleiden. 	<p>7 Om discussies zoals nu door u opgevoerd voor te zijn heeft het waterschap gevraagd om alleen stagnante wateren binnen de EHS te voorzien van de HEN- of SED-status. Vanuit het Streekplan is de EHS al beschermd voor ruimtelijke ontwikkelingen, dus komt door de aanwijzing van stagnante wateren geen extra belemmering voor rode ontwikkelingen. Poel nr 89 aan de Zelhemseweg ligt niet in de EHS en zal daarom van de kaart worden gehaald. Met de Oude IJssel in bijlage 2 wordt een kleine afgesneden rivierarm bedoeld dus niet de hele oude IJssel.</p>	<p>Poel 89 verwijderen uit bijlage 2 en functiekaart aanpassen</p>
<p>8 Voor de EVZ's wordt van de gemeenten gevraagd om samen met de waterschappen en terreinbeheerders de juiste inrichting te realiseren en de inrichting en cofinanciering van het beheer op te nemen in LOP's. De gemeente wil meewerken aan de ruimtelijke inpassing van EVZ's maar de cofinanciering van het beheer is geen gemeentelijke taak in het kader van het LOP. De inrichting van de EVZ kan wel in het LOP worden meegenomen.</p>	<p>8 Wij gaan ervan uit dat ook de gemeente een taak heeft in beheer van delen van EVZ's, zeker daar waar andere delen van de openbare ruimte die in eigendom zijn bij de gemeente - zoals wegbermen en openbaar groen - grenzen aan natte EVZ's. Afstemming van beheer en inrichting in een landschapsplan kan ook synergievoordelen opleveren. Ook voor inrichting en beheer van nieuwe landschapselementen zijn gemeentelijke bijdragen denkbaar. Wij vragen de gemeente om actief met creativiteit te zoeken naar mogelijkheden die inrichting van de EVZ's bevorderen, onder meer via vereveningsconstructies bij nieuwe rode functies. De vergroting van de kwaliteit van de woon- en leefomgeving draagt bovendien bij aan de waarde van het onroerend goed in uw gemeente.</p>	<p>Geen</p>
<p>9 In de factsheet over de Bielheimerbeek staat de gemeente genoemd als initiatiefnemer voor verbreden/hermeanderen en het vispasseerbaar maken van een kustwerk. De gemeente vraagt welke gemeente dit betreft en merkt op dat doorgaans en gemeente geen initiatiefnemer is voor dergelijke maatregelen. In de factsheet van de Wehlse Beek is alleen het noordelijk deel opgenomen. De gemeente vraagt of dit betekent dat niet de gehele Wehlse Beek als waterlichaam is aangewezen.</p>	<p>9 In de factsheet staat een gemeente als initiatiefnemer genoemd voor het verbreden/hermeanderen en vispasseerbaar maken van de beek. Hierbij gaat het om de gemeente Aalten. Een waterloop heeft de status waterlichaam op het punt waar er 10 km² of meer stroomgebied achter ligt. Vandaar dat de bovenlopen van beken, zoals de Wehlse beek, niet als waterlichaam zijn aangemerkt.</p>	<p>Geen</p>
<p>10 De gemeente ziet kansen en raakvlakken voor samenwerking met provincie en waterschap:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het herstel van de Slingebeek in de binnenstad in combinatie met herinrichting van de binnenstad; - het gebied Bethlehem en de Slingebeek en de koppeling met cultuurhistorie en archeologie; - de afstemming in de gebiedscommissie over de uitvoering van het LOP; - de gemeente ondersteunt het waterschap bij de plannen voor de Pol (waterbeheer, toerisme en recreatie, innovatieve samenwerking). 	<p>10 Wij waarderen de inzet van de gemeente om naar raakvlakken en kansen te zoeken voor samenwerking. Dit biedt mogelijkheden om projecten met elkaar te verbinden. Wij zullen daar waar aan de orde samen met u en het waterschap de mogelijkheden verkennen.</p>	<p>Geen</p>

<p>Volgnummer: 31,32</p> <p>Afzender: Hiswa Postbus 102 3970 AC DRIEBERGEN</p> <p>Eensluidend: Watersportverbond</p>		
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigen t.o.v. ontwerp:
<p>1 Rivier verruimende maatregelen in het kader van de PKB Ruimte voor de Rivier kunnen de ruimtelijke kwaliteit ten goede komen. Gevraagd wordt om bij dit soort ontwikkelingen de mogelijkheden voor recreatie te betrekken en in het bijzonder de mogelijkheden voor watergebonden bedrijvigheid. Uiteraard moet ook gekeken worden naar de mogelijkheden om te varen op een hoogwatergeul en benodigde aanlegvoorzieningen.</p>	<p>1 De maatregelen uit het pakket van de PKB Ruimte voor de Rivier worden op dit moment door verschillende initiatiefnemers uitgewerkt. Recreatie is over het algemeen 1 van de belangen die meegewogen wordt in de planstudie van -en besluitvorming over de maatregelen. U kunt uw ideeën inbrengen in de klankbordgroepen of projectgroepen van de diverse projecten. De provincie heeft met de integrale gebiedsontwikkeling WaalWeelde het initiatief om te komen tot een breed gedragen, integraal ruimtelijk investeringsprogramma, gebaseerd op rivierveiligheid in combinatie met ruimtelijke kwaliteit en economische groei. Hierin worden waar mogelijk, de mogelijkheden voor meekoppeling van recreatie en watergebonden bedrijvigheid ook benut.</p>	Geen
<p>2 Voor de waterrecreatie in z'n totaliteit en de watersportbedrijven in het bijzonder wordt gevraagd rekening te houden met de eventuele consequentie van variabele waterpeilen, zoals effecten op vaardiepte of doorvaarthoogte, bereikbaarheid van watersportbedrijven, versnelde afschrijving van steigers.</p>	<p>2 Het instellen van waterpeilen gebeurt door de waterbeheerder. Bij de keuze voor een waterpeil vindt voorafgaand daaraan door de waterbeheerder een belangenafweging plaats waarbij rekening wordt gehouden met de gebruiksfuncties in het gebied, waaronder waterrecreatie.</p>	Geen
<p>3 Gevraagd wordt om bij baggeractiviteiten te inventariseren of watergebonden bedrijven voor hun eigen water eventueel willen aanhaken op het baggerprogramma.</p>	<p>3 Bagger activiteiten worden uitgevoerd door de waterschappen. Het is aan hen om een dergelijke inventarisatie uit te voeren.</p>	Geen
<p>4 Veranderingen van waterlopen hebben consequenties voor het vaarcircuit, dit kan positief of negatief zijn. Gevraagd wordt daar rekening mee te houden, hierbij wordt verwezen naar de PKB status van het landelijke recreatie toervaartnet.</p>	<p>4 Aanpassingen van watergangen vinden in principe plaats bij waterbeheerders en niet bij de provincie. Er mag op worden vertrouwd dat daarbij rekening wordt gehouden met het landelijke recreatie toervaartnet.</p>	Geen
<p>5 Oevers en kades moeten de komende jaren vanwege veiligheidseisen worden aangepast. Gevraagd wordt rekening te houden met de belevingswaarde vanuit kleinere boten bij de inrichting van deze maatregelen. Ook wordt gevraagd recreatief medegebruik te stimuleren.</p>	<p>5 Aanpassingen aan oevers en kades worden uitgevoerd door de waterschappen. Wij gaan er van uit dat hierbij rekening wordt gehouden met het gebruik van het oppervlaktewater door recreatietoervaart.</p>	Geen
<p>6 Op verzoek van de Hiswa en in opdracht van de ministeries van LNV en V&W is een effecten matrix Recreatie opgesteld. Dit is een handreiking voor beleidsmakers en de recreatiesector om kansen te benutten en bedreigingen te voorkomen bij de uitwerking van maatregelen.</p>	<p>6 Wij nemen kennis van de effectenmatrix Recreatie.</p>	Geen

<p>Volgnummer: 33</p> <p>Afzender: de heer, mevrouw G.J. Huetink Bakerwaardseweg 15 7226 LR BRONKHORST</p> <p>Mede namens : Maatschap G.J. en J.W. Huetink / Maatschap Hoppenreij's/ Van Veldhuizen V.O.F.</p>		
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:
<p>1 De Bakerwaard, waarin het bedrijf van de maatschap is gelegen, heeft als hoofdfunctie landbouw. Daarom is het van groot belang dat de gronden blijvend voor landbouwdoeleinden gebruikt kunnen worden, dat grondwaterstand en afwatering daarop zijn afgestemd en dat men vrij is in de keuze van gewasteelt. Gebruik van meststoffen en gewasbeschermingsmiddelen is landelijk afdoende geregeld en behoeft geen verdere regeling. Belemmeringen via het bestemmingsplan wordt afgewezen.</p>	<p>1 Als het gebied op de functiekaart van het Waterplan de hoofdfunctie landbouw heeft wordt de waterhuishoudkundige situatie afgestemd op de landbouw. Het beleid voor gebruik van meststoffen en gewasbeschermingsmiddelen wordt in het Waterplan niet aangescherpt ten opzichte van het landelijke beleid.</p>	Geen
<p>2 De aanwijzing van de EHS zou geen negatieve gevolgen hebben voor de landbouw in het gebied, maatregelen dienen op vrijwillige basis te worden uitgevoerd. Via een omweg (aanwijzing van natte natuur binnen de EHS met bijbehorende voorschriften en externe werking) wordt toch een onvrijwillige maatregel getroffen.</p>	<p>2 Door de aanwijzing van de EHS worden bestaande waarden beschermd. Inderdaad is het zo dat realisatie op vrijwillige basis plaatsvindt. Beperkingen voor de landbouw liggen op het vlak van beperking van de emissie van ammoniak. Dat is vastgelegd in een apart besluit in de Wet ammoniak en veehouderij (Wav). Beperkingen vanuit waterhuishoudkundige aanpassingen volgen alleen bij herstel van natte natuur. In geval van de natte natuur in de Bronkhorster Waarden betreft het natte natuur in de uiterwaarden. In deze gebieden zal de grondwaterstand voornamelijk door de dynamiek van de rivier de IJssel worden bepaald.</p>	Geen
<p>3 Twee gebieden in de Bronkhorster waarden liggen op de zomerdijk langs de IJssel en zijn aangewezen als natte natuur. Dit lijkt niet logisch gezien de hoge ligging. Gevreesd wordt voor verlaging of verwijdering van de zomerdijk in samenhang met de plannen voor ruimte voor de rivier. Dit is onacceptabel.</p>	<p>3 De twee gebieden in de Bronkhorster waarden betreft natte natuur gelegen in de uiterwaarden. Het is geenszins de bedoeling om voor deze gebieden de zomerdijk te verlagen of te verwijderen.</p>	Geen
<p>4 Maatregelen die volgen uit of samenhangen met de aanwijzing van gebieden met natte natuur leiden tot vermogensschade en verminderde opbrengst. Voordat het Waterplan vastgesteld wordt moet een regeling voor vergoeding van deze schade zijn getroffen.</p>	<p>4 De aanwijzing van natte natuur is een maatregel die alleen gericht is op bescherming (het voorkomen van achteruitgang). Het huidige gebruik is daarbij niet in het geding. Over het algemeen is het nadeel hiervan voor betrokkenen gering. Het nadeel komt concreet in beeld bij de vaststelling van bestemmingsplannen of bij in werking treding van de toekomstige Ruimtelijke verordening Gelderland. In het Waterplan is aangegeven dat de provincie de vastgestelde planschade volledig zal vergoeden.</p>	Geen
<p>5 Bij de totstandkoming van het Waterplan is niet overlegd met de eigenaren en gebruikers. Gezien het grote belang is overleg met de grondeigenaren noodzakelijk voordat een ontwerpbestemmingsplan ter inzage wordt gelegd.</p>	<p>5 Bij de tot stand koming van het ontwerp-Waterplan is inderdaad niet met individuele eigenaren overlegd. Dit is gezien het grote aantal te benaderen personen ook niet doenlijk. Bij de tot stand koming van het Waterplan worden de regels van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) gevolgd, dat wil zeggen dat de plannen ter inzage gelegd worden en dat inspraak mogelijk is. Bestemmingsplannen worden door de gemeente voorbereid en ter inzage gelegd. ook hiervoor gelden de regels van de Awb.</p>	Geen

Volgnummer: 34		Afzender: de heer T. Nieuwenhuis Dijkweg 49 6905 BC ZEVENAAR	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
1 De heer Nieuwenhuis heeft kennis genomen van de zienswijze van LTO-Noord en onderschrijft deze volledig.	1 Wij nemen kennis van deze reactie en verwijzen voor de beantwoording van deze deelreactie naar de beantwoording van de zienswijze van LTO-Noord.	Zie bij beantwoording van de zienswijze van LTO-Noord.	
2 De meeste ha's van het bedrijf bevinden zich in het EHS begrensde gebied. Zowel de waterhuishouding als de inrichting moeten afgestemd worden op de functies binnen het gebied, dus ook op de landbouw. Daar waar natuur en landbouw zeer met elkaar verweven zijn of waar de invloedssfeer direct merkbaar is, techniek en innovatieve oplossingen overwogen moeten worden.	2 Het waterbeheer wordt afgestemd op de in het gebied voorkomende functies. Het is de taak van het waterschap om te komen tot het vaststellen van het bijpassende gewenste grond en- oppervlakte waterregiem (GGOR). Het waterschap ziet technische en innovatieve oplossingen niet over het hoofd. In het bestuursprogramma van het nieuwe bestuur van het waterschap is precisielandbouw (bijvoorbeeld met flexibel stuwbeheer of peilgestuurde drainage) meegenomen als onderdeel van integrale inrichtingsprojecten.	Geen	
3 De Oude Rijn is aangewezen als TOP-gebied. Er wordt meer duidelijkheid gevraagd over de voornemens om deze TOP-gebieden te vernatten.	3 Voor het TOP-gebied Oude Rijn is een GGOR proces doorlopen. De concrete voorstellen voor maatregelen zijn opgenomen in bijlage 5 van het waterbeheerplan van Waterschap Rijn en IJssel.	Geen	
4 De Oude Rijn is aangewezen als SED-water. Gevraagd wordt wat dit inhoudt voor het gebied, wat het voor de landbouw betekent en welke specifieke ecologische doelstellingen bedoeld worden.	4 In het GGOR is rekening gehouden met de functie van de Oude Rijn als SED water. De komende jaren zal het waterschap inzetten op de uitvoering van de maatregelen die zijn bepaald in het GGOR proces. De specifieke ecologische doelstellingen die bedoeld worden zijn die van "Oude rivierloop". Hieronder wordt verstaan een oude rivierloop die is gelegen in een verlaten of voormalig stroombed van rivieren. Het zijn vaak traagstromende wateren.	Geen	
5 In het Waterplan staat een opgaaf voor macrofauna, macrofyten en vissen. Gevraagd wordt wat hier in de toekomst mee gedaan wordt.	5 De KRW-doelen voor ecologie moeten in de toekomst (uiterlijk 2027) worden gehaald. Om deze doelen te halen worden maatregelen uitgevoerd zoals aanleg van vispassages. Deze maatregelen zijn beschreven in het waterbeheerplan van het waterschap. Het waterschap zal monitoren of de gestelde ecologische doelen voor de KRW (macrofauna, macrofyten en vissen) zijn gehaald. Wanneer deze doelen niet gehaald zijn is het mogelijk dat extra maatregelen nodig zijn of dat doelverlaging plaatsvindt.	Geen	
6 Van het oppervlaktewaterlichaam Oude Rijn is een karakterschets opgenomen. Deze klopt niet met de beleving van de inspreker.	6 De karakterschets van het oppervlaktewaterlichaam volgt uit de typering van het waterlichaam . Het waterschap past de typering van de Oude Rijn aan van R6 naar M3. Hierdoor wordt de karakterschets ook aangepast.	Karakterschets aanpassen n.a.v. wijzigingen waterschap	

Volgnummer: 35		Afzender: de heer, mevrouw R.T.A. Holdert Beekweg 35 8077 SH HULSHORST	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
1 De heer Holdert, eigenaar van landgoed Het Barrebos is verbaasd en verontrust over de beschrijving en uitwerking van de plannen ten aanzien van het TOP-lijst gebied Hierdense Beek/Bloemkampen. Volgens hem is de constatering vreemd dat het gebied verdroogd is omdat het 's winters erg nat is. Hij vraagt zich ook af of de grondwaterstanden door herstelmaatregelen op een veel hoger peil kunnen komen. De voorgestelde maatregelen, stuwen plaatsen of verondiepen van watergangen, lijken verkeerd omdat deze het gebied 's winters nog natter maken terwijl er 's zomers onvoldoende aanvoer van water is om effect te hebben. Het zou niet mogen zijn dat een gebied ten zuiden van de Bloemkampen de prijs betaald voor herstel van blauwgrasland.	1 De mate van verdroging volgt uit een vergelijking van de bestaande grondwater- situatie en de optimale grondwatersituatie (incl. kwel), welke direct volgt uit de provinciale natuurdoelen volgens de GS-nota "Kernkwaliteiten en omgevingscondities EHS". Hieruit blijkt dat met name de Bloemkampen verdroogd is. Ook andere gebieden bleken (in mindere mate) verdroogd te zijn. Welke herstelmaatregelen hiervoor benodigd zijn, wordt door het waterschap Veluwe in het GGOR/TOP-lijst-proces onderzocht. Uiteindelijk dienen de maatregelen haalbaar en betaalbaar te zijn. Het waterschap zal uw opmerkingen betrekken in dit TOPlijst-planproces. Eventuele (nat)schade worden naar billijkheid en redelijkheid vergoed.	Geen	

Volgnummer: 37		Afzender: Gelders Particulier Grondbezit Ir. W.H.J. de Beaufort Postbus 870 3900 AW Veenendaal	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
1 De EHS moet volgens de minister van LNV voor 40% bestaan uit natuur op particuliere gronden. De provincie wordt gevraagd de particulier hiertoe deze kans te bieden. In veel gevallen is aankoop niet nodig als de particulier deze mogelijkheid wil en kan vervullen. Onvrijwillige verwerving zou daarmee tot het uiterste moeten worden voorkomen. ook draagt dit bij aan een oplossing voor de financiële problemen.	1 Wij ondersteunen het beleid van de minister en hebben dit ook vertaald naar ons realisatiebeleid voor de EHS. Dat betekent dat mede afhankelijk van het huidige terreinbezit en natuurdoelstelling, bij realisatie particulieren nadrukkelijk worden gestimuleerd om aan realisatie van de natuurdoelen bij te dragen. In de Atlas 'Groen Gelderland' is de stimuleringskaart nieuwe natuur 2008 opgenomen. Op deze kaart is weergegeven welke natuur particulier dan wel publiek gerealiseerd moet worden. De Atlas is via www.gelderland.nl benaderbaar.	Geen	
2 In hoofdstuk 9 wordt een stimuleringsregeling gemist voor het beschermen van grondwatervoorraden door het in stand houden van natuurgebieden. Hierbij wordt verwezen naar de motie 'Bossen Zuiveren Water'. Ook de KRW zou een dergelijke vergoeding onderschrijven. Natuurterreinen hebben ook een belangrijke regulerende en bergende functie. Deze zaken zijn te benoemen als blauwe diensten en daarom zou er voor deze bovenwettelijke prestaties een vergoeding mogen worden verwacht. Particulieren en waterschap moeten de blauwe functies in evenwicht brengen met de omliggende andere functies zoals landbouw.	2 Als uitvloeisel van de motie 'Bossen zuiveren water' is het rapport 'Zuiveren bossen water?' door drinkwaterbedrijf Vitens opgesteld. De conclusies van het rapport zijn dat bossen geen water zuiveren, maar wel planologische bescherming bieden. Slechts in hele specifieke gevallen is een besparing op de zuiveringsinspanning mogelijk. Als een extra zuiveringsstap voorkomen kan worden is een vergoeding door het drinkwaterbedrijf redelijk, een eventuele vergoeding aan grondeigenaren is maatwerk. Een stimuleringsregeling hiervoor achten wij vanuit de provincie dan ook niet aan de orde. Natuurterreinen kunnen voor de waterhoeveelheid een belangrijke regulerende functie hebben (b.v. een moeras), maar soms ook niet. Een gebied met een hoge grondwaterstand kan in natte weersomstandigheden een hogere piekafvoer opleveren. De afgelopen jaren is gebleken dat afspraken maken over het tijdelijke 'parkeren' van een tijdelijk teveel aan oppervlaktewater op het land met natuureigenaren soms op weerstand stuit. Waar dat wel lukt is een vergoeding (bijvoorbeeld een blauwe dienst) mogelijk als het waterschap zo'n dienst in dat gebied de beste oplossing vindt.	Geen	
3 De kosten voor realisatie van de EVZ's zijn te laag ingeschat. De consequenties zijn nu al merkbaar, projecten worden uitgesteld. Dit geeft onzekerheid en wantrouwen bij de betrokken eigenaren. Niet nakomen van afspraken is een groot risico voor draagvlak en steun voor maatregelen. Gevraagd wordt eerdere afspraken na te komen.	3 Met de waterschappen hebben wij waterovereenkomsten afgesloten voor de uitvoering van maatregelen in de periode tot en met 2013. In deze overeenkomsten zijn ook afspraken gemaakt over de aanleg van natte EVZ's. Wij zullen ons tijdig beraden over uitvoeringsambities in de navolgende periode.	Geen	
4 In paragraaf 5.2.2 wordt vermeld dat sommige grondwaterwinningen aangepast worden voor verdrogingsbestrijding. Gevraagd wordt om in het Waterplan op te nemen dat met de particuliere belangen rekening wordt gehouden en dat geen schade zal optreden of dat schade financieel of technisch gecompenseerd wordt.	4 Een onttrekkingsvergunning geeft het recht en niet de plicht om te onttrekken. Na beëindiging van de onttrekking herstelt de natuurlijke grondwaterstand zich weer. Bij vermindering van grondwaterwinningen in het kader van verdrogingsbestrijding wordt ook gekeken naar mogelijke wateroverlast als gevolg van deze vermindering. Eventuele mitigerende maatregelen ter voorkoming van wateroverlast vallen echter niet onder de verantwoordelijkheid van de provincie.	Geen	
5 Het programmabeheer formuleert de nodige doelen voor bos en natuur. De grondeigenaar	5 De bijdrage van de mens aan het bereiken van de natuurdoelen is inderdaad een combinatie van	Geen	

<p>richt zijn beheer daar op. Naast een goed beheer zijn ook goede a-biotische omstandigheden noodzakelijk. Het is wezenlijk dat provincie en waterschap daar zorg aan besteden omdat anders doelen niet gehaald kunnen worden en verleende subsidies teruggevorderd kunnen worden.</p>	<p>beheer en het zorgen voor goede a-biotische omstandigheden. Van provincie en waterschap mag worden verwacht dat zij aan dat laatste zorg besteden. Het halen van natuurdoelen is in het huidige programma Beheer een lastig onderdeel. Het nieuwe Natuurbeheerplan -ingående 1-1-2010- gaat zich alleen richten op het uitvoeren van de afgesproken maatregelen en niet meer op het bereiken van de (eind-)doelen. Het terugvorderen van subsidie omdat door omstandigheden buiten het bereik van beheerders het doel niet wordt gehaald is dan niet meer aan de orde.</p>	
<p>6 In het huidige ontwerp is geen passage opgenomen over de economische gevolgen. In de nog te schrijven passage moet worden opgenomen dat de economische huishouding van de ondernemers in Gelderland niet mag leiden onder de uitvoering van de waterplannen. Eventuele extra investeringen of lasten ten gevolge van het Waterplan zijn in de huidige economische situatie niet te dragen.</p>	<p>6 In het Waterplan moet een aanduiding van de economische gevolgen voor relevante sectoren worden opgenomen. De ex ante evaluatie uitgevoerd door het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) laat zien dat de economische gevolgen voor burgers en bedrijfsleven als gevolg van de invoering van de KRW naar verwachting zeer beperkt zijn. De belangrijkste sector waar aanvullende maatregelen zich op richten is de landbouw. Voor aanvullende maatregelen bovenop het generieke beleid voor meststoffen en bestrijdingsmiddelen is het uitgangspunt dat deze aanvullende maatregelen op basis van vrijwilligheid worden genomen. Het is niet uitgesloten dat in de toekomst algemene regels voor sectoren of specifieke lozingsvergunningen moeten worden aangescherpt om realisatie van de doelen van de KRW dichterbij te brengen. Het gaat dan om een maatschappelijke afweging waarbij het mede in beschouwing nemen van de economische effecten altijd onderdeel van zal uitmaken.</p>	<p>Geen</p>

Volgnummer: 39		Afzender: Gemeente Arnhem de heer R. Bos Postbus 9200 6800 HA Arnhem	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
1 De gemeente constateert dat het ontwerp-Waterplan de nieuwe Waterwet als uitgangspunt heeft genomen als het gaat om vergunningverlening voor grondwateronttrekkingen en de gemeentelijke zorgplichten. De gemeente mist in het ontwerp een verplichting voor de waterschappen dat zij, voor het verlenen van een onttrekkingsvergunning in het stedelijk gebied, advies inwint bij de betreffende gemeente. Een dergelijke adviesfunctie is nodig wil de gemeente haar zorgplicht goed kunnen uitvoeren.	1 Op grond van art. 6.13 van de Waterwet kan de aanvraag bij B&W van de gemeente worden ingediend of bij het bevoegd gezag. In dat geval zend het bevoegd gezag een afschrift van de aanvraag naar de gemeente. Het waterschap zal zich aan de wettelijke adviesrechten houden zoals opgenomen in de Waterwet en zorgen voor een goede onderlinge afstemming. Om die reden zien wij op dit moment geen reden een verplichte adviesrol op te nemen.	Geen	
2 De gemeente heeft in haar (ontwerp) Waterplan opgenomen dat zij wil onderzoeken wat de toepasbaarheid is van KWO-systemen in Arnhem. Daarin ziet zij een mogelijke regierol vanuit de gemeente in het coördineren van de vergunningaanvragen en uiteindelijke aanleg van deze systemen. De gemeente wil hierover met de provincie van gedachten wisselen, ook over de kansen en bedreigingen van KWO, zeker in relatie tot de beide drinkwaterwinningen in de gemeente.	2 Wij zijn graag bereid om met de gemeente van gedachte te wisselen over KWO-systemen.	Geen	

Volgnummer: 40		Afzender: Gemeente Rheden de heer R.J. Moed Postbus 9110 6994 ZJ De Steeg	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
1 Gemeente Rheden constateert een verschil tussen de kaarten in het ontwerp-Waterplan en het ontwerp-Waterbeheerplan van Waterschap Rijn en IJssel. Het gaat dan over verschillen in Velp (Beekhuizense Beek) en Ellecom (noordelijke kant van de Havikerwaard). Het zou kunnen betekenen dat er meer maatregelen nodig zijn. De gemeente wil graag inzicht in de juiste kaart om daar dan een reactie op te geven. Verder gaat de gemeente er van uit dat de afspraken die in deelplannen zijn gemaakt, zoals die van de Havikerwaard, zijn verwerkt in het ontwerp-Waterplan.	1 Het betreft beide nog ontwerp-kaarten. Uit overleg met het waterschap is gebleken dat het waterschap de functiekaart aanpast en aan de gemeente toestuuft zodra deze gereed is.	Geen	

Volgnummer: 41		Afzender: Rijkswaterstaat Zuid-Holland mevrouw C. van der Linden Postbus 556 3000 AN Rotterdam	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
<p>1 RWS is verantwoordelijk voor de bescherming van oppervlaktewater waar een directe winning uit oppervlaktewater plaatsvindt. Echter er kan sprake zijn van een afwentelingsprobleem als een bovenstrooms gelegen waterlichaam toelevert. In het geval van de Bommelerwaard is de glastuinbouw en de champignonteelt mogelijk een bedreiging. Een gebiedsdossier kan daar inzicht in bieden. Volgens RWS is de provincie verantwoordelijk voor het opstellen van het gebiedsdossier. Uit het gebiedsdossier kunnen restricties volgen voor de ruimtelijke ontwikkelingen in de Bommelerwaard, gericht op het behalen van een voldoende oppervlaktewaterkwaliteit.</p>	<p>1 Zoals Rijkswaterstaat stelt is zij verantwoordelijk voor de bescherming van het oppervlaktewater waar een directe winning plaatsvindt. Zoals Rijkswaterstaat stelt is zij verantwoordelijk voor de bescherming van het rijks-oppervlaktewater waar een directe winning plaatsvindt. Vanuit die verantwoordelijkheid is RWS naar onze mening de eerst aangewezen instantie voor het opstellen van een gebiedsdossier. Over de rolverdeling bij het opstellen en onderhouden van gebiedsdossiers in brede zin worden, zoals aangegeven in het Nationaal Waterplan, voor het eind van 2009 afspraken gemaakt tussen rijk, provincies, gemeenten, waterbeheerders en drinkwaterbedrijven. Het voortouw hiervoor ligt bij VROM. Wij wachten de uitkomsten van die afspraken af. Bij de reconstructie van de glastuinbouw in de Bommelerwaard zet de provincie binnen haar mogelijkheden het ruimtelijke spoor in om te bereiken dat nieuwe glastuinbouwgebieden op die locaties geplaatst worden waar deze het minste effect op de waterkwaliteit hebben. Voor bestaande glastuinbouw of herstructurering daarvan zijn aanvullende en meer directe effecten te verwachten Besluit glastuinbouw.</p>	<p>Tekst over winning voor de drinkwatervoorziening herschrijven over rol gebiedsdossiers en inzet provincie.</p>	
<p>2 RWS constateert naar aanleiding van geluiden uit de hoek van drinkwaterbedrijven, dat er een discrepantie is over de rolopvatting bij drinkwaterbescherming bij oeverinfiltratievoorzieningen. De door RWS bij provincies verwachte rol als grondwaterbeheerder verklaart het ontbreken van concrete beschermingsmaatregelen voor dergelijke voorzieningen. RWS wil op dit punt in gezamenlijke afstemming tot heldere en eenduidige afspraken komen en deze laten landen in de plannen.</p>	<p>2 Wij hebben onze rol bij de drinkwaterbescherming ingevuld voor de drinkwaterwinningen uit grondwater. De reden hiervoor is dat in Gelderland nog slechts in een drinkwaterwinning oeverinfiltraat een rol speelt, namelijk pompstation Nieuwe Marktstraat te Nijmegen. Vanwege de ligging in het stedelijk gebied is deze winning niet onder het regime van de PmG gebracht. Daarbij komt dat deze winning in de planperiode gesloten gaat worden (KRW-maatregel). Het is naar onze mening niet zinvol om voor deze winning nu nog specifiek beschermingsbeleid te ontwikkelen.</p>	<p>Geen</p>	

Volgnummer: 42		Afzender: Gemeente Elburg de heer E. van der Kolk Postbus 70 8080 AB ELBURG	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
1 De gemeente vraagt of de status van structuurvisie voor het Waterplan betekent dat het plan alleen bindend is voor de provincie zelf.	1 Een structuurvisie is inderdaad alleen bindend voor het betreffende bestuursorgaan.	Geen	
2 In het ontwerp-Waterplan is sprake van natte landnatuur, inclusief beschermingszone binnen de EHS. Er is sprake van EHS natuur, EHS verweven en EHS verbindingzone. De gemeente vraagt of er een nieuwe categorie bijkomt met bijbehorende regelgeving.	2 Er komt geen nieuwe categorie met bijbehorende regelgeving bij. De natte landnatuur binnen de EHS is onderdeel van EHS-natuur. De meest bijzonder natte landnatuur wordt ruimtelijk beschermd tegen ingrepen met negatieve gevolgen. Dit is een voortzetting van het beleid uit het derde Waterhuishoudingsplan.	Geen	
3 In het ontwerp-Waterplan staat dat gemeenten de inrichting en cofinanciering van de evz's opnemen in hun landschaps(ontwikkelings)plannen. De gemeente cofinanciert ontwikkelingsplannen, maar houdt geen rekening met cofinanciering in hun landschapsplannen. De gemeente vraagt wat er van ze verwacht wordt als ze geen eigenaar/beheerder van de gronden zijn.	3 In het waterplan is alleen opgenomen dat de gemeenten de cofinanciering van het beheer van EVZ's opnemen in hun landschapsontwikkelingsplan omdat wij ervan uit gaan dat ook de gemeente een taak heeft in beheer van delen van EVZ's, zeker daar waar andere delen van de openbare ruimte die in eigendom zijn bij de gemeente - zoals wegbermen en openbaar groen - grenzen aan natte EVZ's. De inrichting van de natte evz wordt door het waterschap gedaan. Afstemming van beheer en inrichting in een landschapsplan kan ook synergievoordelen opleveren. Ook voor inrichting en beheer van nieuwe landschapselementen zijn gemeentelijke bijdragen denkbaar. Wij vragen de gemeente om actief met creativiteit te zoeken naar mogelijkheden die inrichting van de EVZ's bevorderen, onder meer via vereveningsconstructies bij nieuwe rode functies. De vergroting van de kwaliteit van de woon- en leefomgeving, draagt bovendien bij aan de waarde van het onroerend goed in uw gemeente.	Geen	
4 De gemeente constateert dat het kaartbeeld niet overeen komt met het Streekplan. Het nieuwe bedrijventerrein Broeklanden in Elburg staat niet correct aangegeven.	4 Voor de ondergrond van de kaarten in het Waterplan Gelderland wordt gebruik gemaakt van de meest recente gegevens. Daardoor kan verschil ontstaan met andere kaarten. Overigens is de topografische ondergrond slechts ter oriëntatie aangegeven.	Geen	

Volgnummer: 44		Afzender: Werkgroep Milieubeheer Groesbeek mevrouw J. van der Vegt Postbus 26 6560 AA Groesbeek	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
<p>1 De Werkgroep Milieubeheer Groesbeek vindt het van groot belang dat een GGOR wordt opgesteld voor het Gelderse deel van de St. Jansberg omdat een belangrijk deel van het inrijingsgebied aan de Groesbeekse kant ligt.</p>	<p>1 In de planperiode stelt het waterschap Rivierenland een peilbesluit op voor het deelgebied Groesbeek; onderdeel hiervan is het vaststellen van het GGOR. De uitwerking van de wijze waarop Natura 2000 doelen kunnen worden gerealiseerd in de gebieden Bruuk en Sint Jansberg en welke (water)maatregelen daarvoor (aanvullend op het waterplan) nodig zijn vindt plaats in de Natura 2000 beheerplanprocessen. Vanuit het concept-beheerplan Sint Jansberg volgt nu geen opgave voor het waterschap.</p>	Geen	
<p>2 De watergangen in De Bruuk zijn van het hoogste ecologische niveau. De beken buiten De Bruuk zijn door waterverontreiniging een stuk slechter. De WMG pleit ervoor om de beken zo in te richten dat ook daar de HEN-status binnen bereik komt. Enkele jaren geleden is een herstelproject uitgevoerd in een deel van de Leigraaf. Indien de beek gevoed kan worden met schoon ijzerrijk water uit De Bruuk kan een hoogwaardige beek ontstaan die als ecologische verbinding met bijvoorbeeld het Kranenburger Bruch kan functioneren. Gevraagd wordt op de ingeslagen weg voort te gaan en te gaan werken aan de verbetering van de waterkwaliteit.</p>	<p>2 Aan de beken bij Groesbeek is door de provincie de functie van specifiek ecologische doelstelling toegekend. Deze functie is door het waterschap overgenomen in het waterbeheerplan. Waterschap Rivierenland heeft voor de beken een analyse uitgevoerd van de potenties en benodigde maatregelen voor herstel en behoud. Uit deze analyse blijkt dat de beken onvoldoende potenties hebben voor het toekennen van een HEN-status. Voor een aantal beken in Groesbeek geldt dat daar maatregelen worden getroffen in het kader van het integraal project herinrichting Groesbeek (nationaal gesubsidieerd synergieproject). De maatregelen betreffen o.a. de aanleg van een vispassage, herinrichting van beken en afkoppelen van hemelwater.</p> <p>Naar het oordeel van het waterschap is de kwaliteit van de beken de afgelopen jaren sterk is verbeterd als gevolg van inrichtingsmaatregelen in het kader van de landinrichting Groesbeek. Bovendien zullen de maatregelen geformuleerd in het waterbeheerplan voor KRW, TOP-lijst en het peilbesluit bijdragen aan het realiseren van de voor natuur benodigde watercondities.</p>	Geen	
<p>3 De WMG vraagt om oplossing van de overstort van de rioolwaterzuiveringsinstallatie op de Leigraaf. Bij extreme regenval stroomt ongezuiverd rioolwater met losgewoeld slib in de Leigraaf.</p>	<p>3 Wij nemen deze inspraakreactie voor kennisgeving aan. Het beheer en onderhoud van een rioolwaterzuiveringsinstallatie is een taak van het waterschap.</p>	Geen	
<p>4 In het kader van de inrichting van de Leigraaf zijn stuwen geplaatst. Deze zijn niet vispasseerbaar. Aangezien ook beschermde soorten aanwezig zijn wordt gevraagd om op korte termijn vistrappen aan te leggen en niet zoals in het Waterbeheersplan van het waterschap staat, te wachten tot na 2015. De Stuw bij de Vortse brug is niet goed afgesteld. Het waterschap wordt verzocht dit op te lossen.</p>	<p>4 Vispasseerbaar maken van stuwen is een maatregel die door het waterschap wordt uitgevoerd. Waterschap Rivierenland erkent dat het belangrijk is dat de stuwen in de beken rondom Groesbeek vispasseerbaar worden gemaakt. Daarom zijn deze stuwen ook opgenomen in het waterbeheerplan en het achterliggende vismigratieplan 'Ruim baan voor vissen in Rivierenland'. Omdat binnen het beheergebied een groot aantal kunstwerken ligt dat de komende jaren vispasseerbaar moet worden gemaakt, heeft het waterschap prioriteiten in de aanpak moeten stellen. Het passeerbaar maken van de stuwen in omgeving van Groesbeek is (op één na) opgenomen voor een volgende planperiode. Overigens is door het waterschap een aantal nieuwe stuwen reeds bij de aanleg vispasseerbaar gemaakt.</p>	Geen	

Volgnummer: 45		Afzender: de heer, mevrouw J.H.O. Kersjes Mödjik 2 7261 KG RUURLO	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
1 De Baakse Beek is ter plaatse van de huiskavel aangewezen als natte EVZ en als SED-water. Er worden nadelige gevolgen voor het bedrijf verwacht omdat de landbouwkundige gebruiksmogelijkheden worden beperkt. Ook indirecte gevolgen, via maatregelen in bestemmingsplan of planschade door aanwijzing van de EHS worden zijn mogelijk aan de orde. Het ontbreken van een plan of visie voor schadeloosstelling zou gelijk op moeten gaan met het ontwerp-plan. Nu lijkt de rekening van het plan voor een groot deel te worden afgewenteld op de agrarische sector.	1 De Baakse Beek is al in vorige plannen aangewezen als natte EVZ en SED-water. Door de aanwijzing worden de gebruiksmogelijkheden niet beperkt, het is maar de vraag of ter plaatse van de huiskavel iets moet veranderen om de EVZ te realiseren. Als al aanpassingen gewenst zijn dan is de werkwijze dat eerst gronden (vrijwillig) worden verworven en ingericht en dat dan pas een bestemmingsplan -dus achteraf- wordt aangepast. De status SED is gericht op bescherming, waarbij het huidige gebruik wordt gerespecteerd. De aanwijzing in het provinciale Waterplan krijgt pas gevolgen bij verdere uitwerking en daarbij wordt grond marktconform gekocht, worden nadelige gevolgen gecompenseerd of schade vergoed. Een schaderegeling voor schade bij verdrogingsbestrijding in TOP-gebieden (de Baakse Beek is een TOP-gebied) wordt momenteel in overleg met de waterschappen en LTO-Noord aangepast aan nieuwe regelgeving. De stelling dat de rekening voor een groot deel wordt afgewenteld op de landbouw delen wij niet.	Geen	
2 De terinzagelegging van het ontwerp-plan is uit de krant vernomen. Gevraagd wordt in de toekomst direct op de hoogte gesteld te worden van eventuele ontwikkelingen.	2 Bij de terinzagelegging hebben wij de procedures gevolgd die vanuit de Algemene wet bestuursrecht en onze Verordening Waterhuishouding Gelderland gelden. Dit houdt onder andere in bekendmaking van de terinzagelegging via de advertenties. Het is niet doenlijk iedere burger afzonderlijk in kennis te stellen van de terinzagelegging.	Geen	

Volgnummer: 46		Afzender: Nederlandse Melkveehouders Vakbond de heer H. Geurts Tabakslaan 73 4031 MH INGEN	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
<p>1 NMV stelt dat water langer vasthouden betekent hoger peil en meer wateroverlast en dus schade, dus meer kans op inundatieschade. NMV wil volledige schadeloosstelling, dus niet alleen directe gewasschade maar ook vervolgschade, bij waterberging omdat het gaat om voor een maatschappelijk belang opgelopen schade.</p>	<p>1 De waterschappen houden bij het instellen van waterpeilen rekening met het grondgebruik. Het uitgangspunt daarbij is om wateroverlast te voorkomen. In sommige situaties is enige tijdelijke wateroverlast niet uit te sluiten. In dat geval hebben de waterschappen schadevergoedingsregelingen.</p>	<p>Geen</p>	
<p>2 Welke uitgangspunten hanteert provincie bij aanwijzing voor waterberging. Wat zijn de gevolgen voor bewerken en bemesting, tellen gronden nog volledig mee voor mestplaatsingsruimte? Blijven gronden meetellen voor bedrijfstoelagen?</p>	<p>2 In het Nationaal Bestuursakkoord Water (NBW) zijn afspraken gemaakt over het op orde maken van het watersysteem in 2015. In het NBW zijn normen opgenomen voor regionale wateroverlast. De waterschappen hebben het watersysteem aan deze normen getoetst. Daar waar het watersysteem niet aan de normen voldoet hebben de waterschappen oplossingen aangedragen om het systeem wel aan de norm te laten voldoen. Een van de oplossingen zijn waterbergingsgebieden. Het waterschap legt geen beperkingen op voor bewerkings- en bemestingsmogelijkheden, de mestplaatsingsruimte en het benutten van de bedrijfstoelagen in gebieden met een bestemming waterberging.</p>	<p>Geen</p>	
<p>3 Provincie verwacht dat nieuwe mestnormen in een aantal gebieden nog niet afdoende zijn. NMV constateert op basis van onderzoek Alterra dat nieuwe mestnormen geen mestoverschot maar tekort aan mest voor de grond betekent. NMV vindt dat eerst moet worden aangetoond dat aanvullende maatregelen voor mest nodig zijn. NMV denkt ook dat andere bronnen van nutriënten de overmaat kunnen verklaren. De belasting vanuit de landbouw wordt zwaar overschat. NMV noemt de bronnen effluent rwzi's, vogels, vissen, bladval van bomen, regenwater, kachels, onweer, waterrecreanten, natuurgebieden, invoer met grote rivieren. Het effect van deze bronnen moet eerst in kaart zijn voordat de belasting naar de landbouw wordt geschoven.</p>	<p>3 Analyses door de waterbeheerders en de ex ante evaluatie door het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) maken duidelijk dat de kunstmatige en sterk veranderde hydromorfologische inrichting én de hoge belasting met nutriënten, met name fosfaat de belangrijkste factoren zijn die het realiseren van ecologische doelen in de weg staan. Tegen de genoemde natuurlijke bronnen (fauna, bladeren, luchtdepositie) zijn nauwelijks maatregelen te nemen. De belangrijkste andere bronnen zijn de nutriëntenemissies uit RWZI's, lokale overstorten en de landbouw. Het terugdringen van emissies uit RWZI's gebeurt primair op grond van de Richtlijn Stedelijk afvalwater. Voor het terugdringen van nutriëntenemissies uit de landbouw is het generieke mestbeleid (met het aangescherpte 4e actieprogramma Nitraatrichtlijn) de komende jaren bepalend. Aanvullende regionale en lokale maatregelen bij de RWZI's, sanering van overstorten en in de landbouwsector worden alleen genomen indien deze (naar verwachting) kosten-effectief zijn. Waar het de landbouw betreft worden deze aanvullende maatregelen genomen op basis van vrijwilligheid. Tussen nu en 2027 zullen dus nog inspanningen moeten worden geleverd door zowel boer als burger. In de Stroomgebiedbeheerplannen voor de KRW zijn dan ook nog veel maatregelen aan RWZI's voorzien. Van de melkveehouderij verwachten wij ook nog een inspanning in mineralen efficiency en hulp bij het opruimen van historische belastingen van fosfaat. In PRI-rapport 208 'Bemesting, meststofbenutting en opbrengst van productiegroenland en snijmaais op</p>	<p>Geen</p>	

	<p>melkveebedrijven' wordt geconcludeerd dat bewuster met mineralen omgaan nog een verbetering aan efficiency van 12-13 % te halen is. En deze efficiency wordt geheel omgezet in grasopbrengst. Voor de sector</p> <p>zijn er dus zeker nog mogelijkheden om een steentje bij te dragen. Omdat Gelderland veel verschillende watersystemen, verschillend grondgebruik, verschillende bodems en doelen heeft, zal voor de oplossing van de waterkwaliteitsknelpunten vaak maatwerk en samenwerking nodig zijn .</p>	
<p>4 NMV wil volledige schadeloosstelling voor bufferstroken. Provincie wil mest- en spuitvrije zones langs veel beken om af- en uitspoeling van mest te voorkomen. NMV vraagt volledige schadeloosstelling of aankoop van stroken.</p>	<p>4 Er zijn reeds goede ervaringen met het effect van mest- en spuitvrije zones langs waterlopen. Bufferstroken dienen bovendien meer doelen dan alleen het verminderen van uit- en afspoeling. Ook in andere Europese regelgeving dan de Kaderrichtlijn Water wordt het belang van mest- en spuitvrije zones benadrukt, bijvoorbeeld de Nitraatrichtlijn en in de voorwaarden voor cross-compliance in het Gemeenschappelijke Landbouwbeleid. In de komende jaren zullen diverse pilots worden gevolgd om het effect nog beter te leren kennen. De Nederlandse wettelijke invulling via Lozingenbesluit Openteelt en Veehouderij is een goede basis, waarbij het uitgangspunt van het rijk is dat aanvullende zones kunnen worden ingesteld op basis van uitgangspunt van vrijwilligheid en vergoedingen. De provincie voegt daar niets aan toe. In het ontwerpplan staat op pag. 62 dat de provincie de beschermingszones langs de HEN-wateren (bufferstroken) wil afschaffen. Deze blijken niet effectief voor mest of zijn voor gewasbeschermingsmiddelen niet meer nodig door de invoering van het Lozingenbesluit Open Teelt en Veehouderij. Schadeloosstelling door de provincie is dus niet aan de orde.</p>	Geen
<p>5 NMV vindt dat de generieke maatregelen voldoende zijn t.a.v. bestrijdingsmiddelen; verdere aanscherping gaat ten koste van de gezondheid van gewassen. Landbouw wel grootste gebruiker, niet grootste vervuiler. Landbouw is zuinig en deskundig, LOTV dwingt al tot emissiereductie. Gemeenten, burgers en bedrijven gebruiken veel glyfosaat.</p>	<p>5 Het provinciaal beleid schrijft nergens een verplichte aanscherping van het gewasbeschermingsmiddelen beleid voor. Alleen in enkele grondwaterbeschermingsgebieden willen in samenwerking met de grondgebruikers onderzoek doen naar mogelijke maatregelen om in deze gebieden een stap vooruit te komen. Professionele gebruikers van glyfosaat moeten tegenwoordig voldoen aan duurzaam onkruidbeheer op verhardingen. Registratie van gebruik en rekening houden met neerslagverwachtingen zijn hier een onderdeel van. Registratie van particulier gebruik is op dit moment niet geregeld.</p>	Geen
<p>6 NMV begrijpt niet waarom diergeneesmiddelen zoveel aandacht krijgen, het merendeel komt van menselijk gebruik. Diergeneesmiddelen zijn slechts een fractie van menselijk gebruik geneesmiddelen en diergeneesmiddelen zijn snel afbreekbaar en komen dus niet in grond- of oppervlaktewater. Menselijk gebruik komt wel in oppervlaktewater, want de rwzi breekt dit amper af.</p>	<p>6 Wij nemen deze mening voor kennisgeving aan. In ons Waterplan wordt geen aandacht besteed aan diergeneesmiddelen.</p>	Geen
<p>7 NMV vindt dat de kosten van het Waterplan vooraf duidelijk moeten zijn, anders kan ook niet worden beoordeeld of het plan haalbaar en betaalbaar is.</p>	<p>7 In het Waterplan moet een aanduiding van de economische gevolgen voor relevante sectoren worden opgenomen. De ex ante evaluatie uitgevoerd door het PBL laat zien dat de economische gevolgen voor burgers en bedrijfsleven als gevolg van de invoering van de KRW naar verwachting zeer beperkt zijn. De belangrijkste sector waar aanvullende maatregelen zich op richten is de landbouw. Het is</p>	Economische gevolgen benoemen

	<p>niet uitgesloten dat in de toekomst algemene regels voor sectoren of specifieke lozingsvergunningen moeten worden aangescherpt om realisatie van de doelen van de KRW dichterbij te brengen. Het gaat dan om een maatschappelijke afweging waarbij het mede in beschouwing nemen van de economische effecten altijd onderdeel van zal uitmaken. Het in het gebiedsproces opgestelde KRW-maatregelpakket is gebaseerd op haalbaar en betaalbaarheid. In het definitieve Waterplan zal wel op de economische gevolgen ingegaan worden.</p>	
<p>8 Inundatieschade in de Waterwet is niet goed geregeld. Vragen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Krijgt gedupeerde schade volledig vergoed? - Geen korting op schade vanwege normaal ondernemersrisico? - Krijgt koper van grond de schadeloosstelling ook of wordt verwacht dat hij dat had kunnen weten gezien bestemming? <p>Als grond in waarde verminderd door bestemming, krijgt de eigenaar deze waardevermindering dan volledig vergoed?</p>	<p>8 Indien schade wordt geleden ten gevolge van beperkingen doordat een bedrijf in een beekdal of ander waterbergingsgebied valt, kan op basis van artikel 7.11 Waterwet een verzoek om schadevergoeding worden ingediend bij het betrokken bestuursorgaan. Of schade als gevolg van inundatie volledig vergoed wordt, hangt af van de beoordeling of sprake is van onevenredige schade. Of daar in een concreet geval sprake van is wordt net als bij andere nadeelcompensatieregelingen gebruikelijk is, overgelaten aan de beoordeling van het concrete geval. Bij deze beoordeling ligt het in de rede dat hoe onvoorzienbaarder en ingrijpender aantasting van het individuele belang is, hoe vollediger de vergoeding is. De provincie heeft in deze beoordeling geen rol, aangezien het verzoek om schadevergoeding wordt beoordeeld door het bestuursorgaan dat het betreffende besluit heeft genomen (in dit geval waarschijnlijk het waterschap).</p> <p>Op basis van artikel 7.11 Waterwet komt schade alleen voor vergoeding in aanmerking als de schade niet binnen het normaal maatschappelijk risico of binnen het normale ondernemersrisico valt. Feitelijk komt alleen die schade voor vergoeding in aanmerking die is aan te merken als onevenredig, veroorzaakt door een gedraging die niet geacht kan worden onder het normaal maatschappelijk risico van de benadeelde te vallen. Alleen schade die uitkomt boven de financiële nadelen die behoren tot het maatschappelijk risico dat elke burger behoort te dragen, komt voor vergoeding in aanmerking. Gelet op de wettelijke bepaling en de daarbij behorende afweging mag de NMV er dus niet van uitgaan dat geen korting wordt toegebracht voor verondersteld normaal ondernemersrisico.</p> <p>Bij de beoordeling van een schadeverzoek van een eventuele koper van de grond, gelden dezelfde voorwaarden op grond van artikel 7.11 Waterwet. Dit betekent dat sprake is van een beoordeling van het concrete geval. Deze beoordeling zal moeten worden verricht door het bestuursorgaan dat bevoegd is op het verzoek om schadevergoeding te beslissen. Uit de toelichting bij de Waterwet blijkt het volgende. Of de enkele planologische aanwijzing tot bergingsgebied per definitie leidt tot waardevermindering, hangt af van de omstandigheden van het concrete geval. Bij een relatief hoge inundatiefrequentie is dit zeker niet uit te sluiten, maar bij een relatief lage inundatiefrequentie zou evenzeer sprake kunnen zijn van een neutraal of zelfs positief effect. Een overstromingsrisico van bijvoorbeeld 1/1000 per jaar is dermate gering dat de voordelen van aanwijzing als bergingsgebied (onder meer minder mogelijkheden voor toekomstige schadeveroorzakende planologische ontwikkelingen) de nadelen zouden kunnen overtreffen. Dit alles laat onverlet dat eventueel optredende schade volgens</p>	<p>Geen</p>

	<p>de daarvoor geldende regels voor vergoeding in aanmerking komt. Bij een specifiek verzoek om schadevergoeding zal het bevoegde bestuursorgaan (waarschijnlijk het waterschap) op grond van artikel 7.11 Waterwet beoordelen of recht bestaat op schadevergoeding.</p>	
--	--	--

Volgnummer: 47		Afzender: mevrouw W Tenkink per e-mail	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp	
1 Uit de kaarten is niet op te maken welke percelen bedoeld of aangemerkt zijn voor de plannen. Ook de tekst geeft hierover geen duidelijkheid. Hierdoor is het moeilijk om de plannen te beoordelen.	1 Wij realiseren ons dat de kaarten in het plan niet tot op perceelsniveau informatie geven. Het Waterplan is een plan op strategisch niveau voor heel Gelderland. Hierbij horen kaarten op een wat hoger abstractieniveau. Uitwerking van het beleid met de daarbij behorende afweging naar een concreet besluit op perceelsniveau vindt plaats bij de besluitvorming door bijvoorbeeld het waterschap. Bij die besluitvorming kan vervolgens gebruik gemaakt worden van de daarbij behorende bezwaar- en beroepsmogelijkheden. Overigens kan via de provinciale Wateratlas ingezoomd worden op de kaarten uit het Waterplan. De Wateratlas is via internet benaderbaar op www.gelderland.nl .	Geen	
2 In de factsheets, o.a. bij nl-0021 Ratumse Beek Willinkbeek, wordt geen onderscheid gemaakt tussen natuur en bos. naast natuurlijke bossen bestaan ook productiebossen met een duidelijk andere functie. Deze vallen ook niet onder landbouw.	2 Voor de onderbouwing van de status 'sterk veranderd' wordt gebruik gemaakt van een aantal standaard categorieën gebruiksfuncties. Deze zijn niet zover uitgesplitst dat het onderscheid tussen natuurlijke en productiebossen gemaakt wordt. Bij de daadwerkelijke uitvoering van maatregelen is het waterschap zich ervan bewust dat productiebos en natuur verschillende eisen stellen aan de waterhuishouding. Bij de verdere uitwerking van de maatregelen richting de uitvoering maakt het waterschap onderscheid tussen natuur en bos.	Geen	

<p>Volgnummer: 49</p> <p>Afzender: RGV de heer, mevrouw E.M.J.C. Droogh Postbus 2108 6802 CC Arnhem</p>		
<p>Kernpunt(en) van de inspraak:</p>	<p>Reactie van Bevoegd Gezag:</p>	<p>Wijzigingen t.o.v. ontwerp:</p>
<p>1 De aanduiding zwemwater ontbreekt in de structuurvisie. Om de zwemwaterfunctie in voldoende mate af te kunnen wegen tegen andere ruimtelijke beleidsaanpassingen moet zwemwater als aanduiding in het structuurplan opgenomen worden.</p>	<p>1 Bij het opstellen van de WRO-agenda is door de provincie besloten dat de inzet van RO-instrumentarium niet nodig is voor de ruimtelijke bescherming van zwemwateren. Daarom komen de zwemwateren ook niet terug in het structuurvisiedeel van het Waterplan. De officiële zwemwateren zijn in het Waterplan opgenomen met de functie zwemwater. Bij het opstellen van ruimtelijke plannen en besluiten dient een watertoets uitgevoerd te worden. De watertoets is een instrument dat waterhuishoudkundige belangen expliciet en op evenwichtige wijze laat meewegen bij het opstellen van ruimtelijke plannen en besluiten.</p>	<p>Geen</p>
<p>2 Ingestemd wordt met het intrekken van de waterbergingsfunctie in het recreatiegebied Bussloo. Er wordt op vertrouwd dat wordt afgezien van inzet van andere middelen om het doel te bereiken dat met het waterbergingsgebied werd beoogd.</p>	<p>2 In de Streekplanuitwerking Waterberging is Bussloo benoemd als een gebied waar water wordt geborgen door het vasthouden van water in een bestaande plas. Voor gebieden waar water wordt vastgehouden in plassen, is in de Streekplanuitwerking opgenomen dat gemeenten zorgen dat dit binnen het bestemmingsplan past.</p>	<p>Geen</p>
<p>3 In het verleden is sprake geweest van SED, danwel HEN aanduiding van waterpartijen in het recreatiegebied Kievitsveld. De primaire doelstelling van dit gebied is intensieve recreatie. Een ecologische status verdraagt zich hier slecht mee, verzocht wordt alle eventuele ecologische doelstellingen voor deze waterpartijen door te halen.</p>	<p>3 Het recreatiegebied Kievitsveld heeft geen aanduiding als SED- of HEN-water. Doorhalen van deze ecologische functie is dan ook niet noodzakelijk.</p>	<p>Geen</p>
<p>4 Het kaartmateriaal is niet geheel juist. Er zijn onvolkomenheden bij de loop van de Smallerlse Beek, de Valewaard en de (her)begrenzing van de EHS is niet juist opgenomen op de kaart.</p>	<p>4 Het kaartmateriaal in het Waterplan is gebaseerd op de meest recente gegevens. Dit sluit niet uit dat inmiddels ontwikkelingen bij bijvoorbeeld de Valewaard hebben plaatsgevonden die nog niet in het beschikbare materiaal zijn verwerkt. Voor de EHS wordt na de vaststelling van de herbegrenzing door PS de vastgestelde kaart overgenomen in het Waterplan. Wat betreft de ligging van de Veluwe HEN-wateren is nauw overleg met het waterschap geweest. Ten opzichte van WHP3 is een aantal correcties doorgevoerd, wij gaan er van uit dat daarmee het waterschap de juiste gegevens heeft aangeleverd.</p>	<p>Geen</p>
<p>5 In de planMER wordt geconstateerd dat bacteriologische maatregelen niet mogelijk zijn vanwege kolonies watervogels en zwemmende honden. Inmiddels is op verzoek van de provincie een toegangsverbod voor honden gedurende het zwemseizoen. Watervogels zijn wel degelijk een probleem, maar daar heeft de provincie vanuit de groene wetgeving zelf de sleutel tot de oplossing in handen. Om te voorkomen dat de vogels een negatieve invloed hebben op de waterkwaliteit wordt verzocht ruimte te scheppen voor het verjagen, verstoren etc. van kolonies watervogels die een potentiële bedreiging vormen voor de waterkwaliteit.</p>	<p>5 Op grond van artikel 6 van de nieuwe zwemwaterrichtlijn (2006/7/EG) is/wordt van elk officieel zwemwater een zwemwaterprofiel opgesteld. In dit profiel worden de bronnen van bacteriologische verontreiniging in kaart gebracht. Uit het zwemwaterprofiel kan blijken dat de zwemwaterkwaliteit niet aan het niveau "aanvaardbaar" kan voldoen, als gevolg van de aanwezigheid van grote aantallen watervogels. Als voor de zwemwater aangetoond kan worden dat er een risico is voor de volksgezondheid, zijn er op grond van de flora- en faunawetgeving enkele mogelijkheden om deze risico's te beperken. In eerste instantie zal gekeken moeten worden of</p>	<p>Geen</p>

	<p>gebiedsmaatregelen mogelijk zijn. Als dit niet mogelijk is, of onvoldoende resultaat oplevert, kan ontheffing worden aangevraagd voor verstoring en verjaging van vogels. Of er mogelijkheden voor ontheffing zijn, is onder meer afhankelijk van het soort watervogel die de overlast veroorzaakt en de ligging van het zwemwater. Voor natura 2000 gebieden gelden beperkingen voor het verlenen van ontheffingen vanwege internationale verplichtingen die ons land heeft. Voor bijvoorbeeld overzomerende ganzen en niet beschermd exoten gelden minder beperkingen. Als verjaging onvoldoende mogelijk is, kan ontheffing worden aangevraagd voor verjaging versterkt door afschot.</p>	
<p>6 In paragraaf 4.7 wordt de verantwoordelijkheid van de gemeenten expliciet benoemd. Gesteld wordt dat dit niet nodig is omdat de voor de gemeente genoemde punten aan andere partijen toebedeeld kunnen worden. Een voorstel hiervoor is in de zienswijze opgenomen.</p>	<p>6 De gemeenten hebben wel degelijk een rol en verantwoordelijkheid voor bepaalde zwemlocaties. Er bevindt zich in Gelderland een groot aantal zwemlocaties die niet actief beheerd worden met het oog op de recreatie (de zogenaamde 'wilde' zwemplaatsen). In gezamenlijk overleg met de gemeente, de waterbeheerder en de eigenaar (vaak de gemeente zelf, maar soms Staatsbosbeheer of een andere instantie) beoordeelt de provincie of het zwemmen hier wenselijk is. Indien het zwemmen niet wenselijk is, moet het publiek hierover worden geïnformeerd. De provincie kan in overleg met de eigenaar/gemeente borden plaatsen met de tekst "geen zwemplaats, geen controle waterkwaliteit". Verder kan het gebied zo worden ingericht dat het minder uitnodigt om in te zwemmen. Voor water in de gemeentekern (stadsvijvers, water bij woonwijken) is dit de verantwoordelijkheid van de gemeente.</p> <p>Als het zwemmen wel is toegestaan, of als de gemeente zelf voorstelt om een gebied als zwemwater in te richten, dienen minimale maatregelen in het kader van de hygiëne en veiligheid te worden genomen. Het dagelijks beheer, zoals o.a. het legen van prullenbakken en het opruimen van zwerfafval, wordt bij veel locaties door de gemeenten uitgevoerd of geregeld. Verder zorgt de gemeente (voor zwemplaatsen waar zij het beheer doen) voor verbodsborden voor honden, eventueel andere verboden en voor controle door de politie. Overigens gaan wij er van uit dat de gemeenten overleg voeren met de waterschappen alvorens een gebied als zwemwater in te richten.</p>	Geen
<p>7 Waterschap Rivierenland geeft aan dat van de provincie inzet wordt verwacht voor het realiseren van een goede waterkwaliteit, en dan met name gericht op bestrijding van blauwalgen. In zowel het plan van het waterschap als het plan van de provincie is geen geld gereserveerd voor bestrijding van blauwalgen. Aangezien blauwalgen de grootste bedreiging vormen voor de zwemwaterkwaliteit wordt verzocht aan te geven hoe hier invulling aan wordt gegeven.</p>	<p>7 De inzet voor het realiseren van een goede waterkwaliteit, waaronder de bestrijding van blauwalgen, zal door het waterschap gebeuren. Het waterschap geeft in het Waterbeheerplan 2010-2015 aan dat ze streeft naar het wegnemen van de oorzaak van het blauwalg probleem. Daar waar dit niet tegen aanvaardbare kosten mogelijk blijkt, zal samen met de locatiebeheerder, bezien worden welke effectgerichte maatregelen mogelijk zijn. Met betrekking tot de blauwalgproblematiek zet het waterschap in de planperiode vooral in op nader onderzoek (nutriënten, fytoplanktensamenstelling, waterbodem, kwaliteit grondwater, visserijkundig onderzoek, kwaliteit gebiedsvreemd water), omdat ze de oorzaken van het ontstaan van hoge concentraties aan blauwalgen nog onvoldoende in beeld heeft.</p> <p>Het waterschap geeft aan dat ze van plan is onderzoek te doen naar de achterliggende oorzaken</p>	Geen

	<p>van de blauwalgproblematiek van een zestal zwemplassen (onderzoek nutriëntenconcentraties, algensamenstelling en mogelijke bronnen) waarvan er drie in Gelderland gelegen zijn. Verder geeft het waterschap aan dat ze zo mogelijk samen met de locatiebeheerder maatregelen ter bestrijding van blauwalgen (cyanobacteriën) wil nemen in een zwemplas.</p>	
--	--	--

<p>Volgnummer: 50</p> <p>Afzender: Duinwaterbedrijf Zuid-Holland mevrouw M.H. Baneke Postbus 34 2270 AA Voorburg</p>		
<p>Kernpunt(en) van de inspraak:</p>	<p>Reactie van Bevoegd Gezag:</p>	<p>Wijzigingen t.o.v. ontwerp:</p>
<p>1 In het SGBP-Maas en in het BPRW is aangegeven dat rond het innamepunt bij Brakel in de Afgedamde Maas een beschermingszone is ingesteld (uitgaand van 6-uurszone). Het Rijk is eerstverantwoordelijke voor het aanwijzen van een beschermingszone in Rijkswateren, echter DZH verzoekt de beschermingszone ook in het provinciaal Waterplan op te nemen.</p>	<p>1 In het Nationaal Waterplan is aan de Afgedamde Maas de functie "beschermingszone innamepunt" toegekend en deze beschermingszone is in het Beheerplan voor de Rijkswateren (BPRW) vastgelegd. In het BPRW introduceert Rijkswaterstaat de beschermingszones rondom de innamepunten als aanvulling op het bestaande beheer. Nog niet duidelijk is of deze zone ruimtelijke doorwerking vraagt. Wij zetten vooruitlopend op die duidelijkheid daarover de beschermingszone nog niet op de kaart. Wel zullen wij in de plantekst naar de beschermingszone verwijzen.</p>	<p>Tekst over winning voor de drinkwatervoorziening herschrijven, verwijzing naar beschermingszones opnemen.</p>
<p>2 DZH is van mening dat gemeenten de beschermingszones in hun structuurvisie moeten opnemen en nader moeten begrenzen in de bestemmingsplannen. Gemeenten moeten samen met de waterschappen risico's in kaart brengen en analyseren en vervolgens maatregelen treffen voor het beter beheersen van de risico's. Verzocht wordt hierover een tekst op te nemen in het Waterplan.</p>	<p>2 Zoals bij antwoord 50-1 is weergegeven is het nog niet duidelijk of deze zones ruimtelijke doorwerking vragen. Wij zetten vooruitlopend op die duidelijkheid daarover de beschermingszone nog niet op de kaart. Evenmin zullen wij in ons Waterplan opnemen dat de gemeenten dit in de bestemmingsplannen moeten begrenzen. Wel zullen wij in de plantekst naar de beschermingszone verwijzen.</p>	<p>Tekst over wining voor de drinkwatervoorziening herschrijven, verwijzing naar beschermingszones opnemen</p>
<p>3 DZH vindt dat voor het innamepunt bij Brakel een gebiedsdossier opgesteld moet worden, analoog aan de gebiedsdossiers voor winningen uit grondwater. Het initiatief hiervoor zou bij RWS moeten liggen. Van de provincie vraagt DZH om actief deel te nemen en hiernaar te verwijzen in de plantekst.</p>	<p>3 Over de rolverdeling bij het opstellen en onderhouden van gebiedsdossiers in brede zin worden, zoals aangegeven in het Nationaal Waterplan, voor het eind van 2009 afspraken gemaakt tussen rijk, provincies, gemeenten, waterbeheerders en drinkwaterbedrijven. Het voortouw hiervoor ligt bij het ministerie van VROM. Wij wachten de uitkomsten van die afspraken af. Mocht een gebiedsdossier opgesteld gaan worden dan zijn wij bereid om actief deel te nemen. Wij zullen dit in de tekst opnemen.</p>	<p>Tekst over winning voor de drinkwatervoorziening herschrijven, inzet provincie bij gebiedsdossier.</p>
<p>4 DZH vindt dat er een partij moet zijn die verantwoordelijk is voor het behalen van de normen die gelden vanuit het BKMW bij het innamepunt in de Afgedamde Maas. DZH vindt dat RWS dat moet zijn. Van de provincie wordt gevraagd deel te nemen aan het afstemmingstraject om samen met betrokken overheden de normen te halen en om in het Waterplan een verwijzing op te nemen naar het waterlichaam met drinkwaterfunctie.</p>	<p>4 Rijkswaterstaat stelt dat zij verantwoordelijk is voor de bescherming van het oppervlaktewater waar een directe winning voor drinkwater plaatsvindt. Vanwege de onttrekking van oppervlaktewater voor de drinkwatervoorziening is de Beneden Maas nu aangewezen als oppervlaktewaterlichaam voor menselijke consumptie (NL 94_5) en opgenomen in het register Beschermde gebieden.</p>	<p>Tekst over winning voor de drinkwatervoorziening herschrijven, verwijzing naar register beschermde gebieden opnemen.</p>
<p>5 Het bereiken van een goede oppervlaktewaterkwaliteit in het waterlichaam waarin het innamepunt van DZH ligt, hangt mede af van beleidsvoornemens en maatregelen die in het Waterplan zijn opgenomen. Hiertoe verzoekt DZH om een verwijzing naar de doelen, maatregelen en andere afspraken die i.k.v. het project 'Zuiver Water Bommelerwaard' zijn gemaakt. Ook wordt de provincie gevraagd het goede voorbeeld te geven door het formuleren van de ambitie om een certificering volgens de Barometer Duurzaam Terreinbeheer te behalen</p>	<p>5 Voor wat betreft het project 'Zuiver water in de Bommelerwaard' constateren wij dat een aantal partijen (provincie Gelderland, DZH) zich op termijn terugtrekken uit dit project. Naar aanleiding hiervan is besloten geen vervolg aan dit project te geven. Door middel van de pilot 'Terugdringen Emissies Landbouw' is het mogelijk, als de sector daar om vraagt, toch verder te gaan op de ingeslagen weg. Wij geven het goede voorbeeld door al onze wegen en terreinen gifvrij te beheren. Wij hebben er niet voor gekozen als instantie een certificering aan te vragen. Als openbaar bestuur zijn wij ten alle tijden aanspreekbaar op ons terrein en wegen beheer in</p>	<p>Geen</p>

	relatie tot de belasting van het Milieu.	
6 Er komen steeds meer stoffen in het oppervlaktewater waarvoor nog geen waterkwaliteitsnormen zijn gesteld, zoals geneesmiddelen en hormonen. DZH verwacht van de provincie dat zij zich zal inzetten voor emissiebeperking van dergelijke stoffen.	6 De provincie volgt het generieke rijksbeleid ten aanzien van diffuse bronnen. Specifiek voor het innamepunt Brakel geldt dat het waterschap Rivierenland aandacht heeft voor nieuwe probleemstoffen en de komende jaren inzet op verdere kennisontwikkeling. Dit gebeurt onder andere door onderzoek in het project "Betuws kunstmest" en het in het Stowaproject "Zorg" (Zoeken naar Oplossingen voor Risico's van Geneesmiddelen emissies uit zorginstellingen).	Geen

Volgnummer: 51		Afzender: Stichting Natuur in de Graafschap de heer, mevrouw J.J.C. Busger op Vollenbroek Endepol 20 7241 LG LOCHEM	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp	
<p>1 In gebieden met een zekere status zoals KRW-oppevlaktewaterlichamen, EHS en N2000 wordt een integrale ontwikkeling verwacht en zijn de bovenlokale kwaliteitsimpulsen bij de deelnemende wel voorhanden. Voor boven- en middenlopen van watergangen die niet een dergelijke status hebben is dit niet automatisch het geval. Gevraagd wordt daarom de gecombineerde aanpak voor niet-statusgebieden in het Waterplan tot standaard aanpak te maken.</p>	<p>1 De inspanningen voor de Kaderrichtlijn Water zijn maar een deel van de inspanningen in het waterbeheer. De watersysteembenadering is en blijft zowel bij provincie als waterschappen een leidend principe; de samenhang binnen een heel stroomgebied zal dus niet uit het oog worden verloren. Bovendien is de uitvoering van maatregelen door de provincie gebiedsgericht opgepakt. Door de nadruk die de EU legt op de grote waterlichamen zullen de waterschappen in de komende jaren wel relatief veel maatregelen worden genomen in de grotere waterlichamen. In de gebiedsgerichte aanpak is er ook ruimte voor investeringen in de kleinere wateren, zoals voor de sprengen en beken.</p>	Geen	
<p>2 In paragraaf 4.2.6 wordt beschreven wat de provincie van de waterschappen verwacht bij de realisering van de Kernkwaliteiten. Bij wateropgaven binnen EHS, N2000 of op terreinen van NB-organisaties is die synergie wel gewaarborgd. Buiten deze gebieden is dat minder vanzelfsprekend. Afspraken tussen provincie, waterschappen en gemeenten kunnen hier een zekere waarborg bieden. Gevraagd wordt dergelijke afspraken op te nemen in de uitvoeringsparagraaf.</p>	<p>2 Waterschappen en gemeenten zijn ook betrokken bij de realisering van kernkwaliteiten in nationale landschappen. Wij zijn van mening dat de samenwerking daarmee voldoende geborgd is.</p>	Geen	
<p>3 Geconstateerd wordt dat een aantal weidevogelgebieden net op de ontwerp-functiekaart voorkomt (o.a. ten noorden van Ampsen, nabij de Bolksbeek). De kaart zou aan moeten sluiten bij het natuurgebiedsplan. Het niet opnemen van de weidevogelgebieden wordt gezien als een strategische omissie. Bij weidevogelgebieden is niet duidelijk wie de regie voert om de noodzakelijke verhoging van waterpeilen te realiseren. Gevraagd wordt om een krachtiger sturing door de provincie.</p>	<p>3 De betreffende gebieden zijn bij een herziening van het natuurgebiedsplan als weidevogelgebied afgevoerd, omdat zij niet meer aan de criteria voldeden. Dit betekent dat de weidevogelgebieden ten noorden van Ampsen (het Ampsenske broek), ten westen van Gelselaar en het weidevogelgebied tussen Ruurlo en Groenlo, langs de Groenlose Slinge, niet meer begrensd zijn. Daarom zijn ze ook niet meer op de ontwerp-functiekaart van het Waterplan opgenomen. Het initiatief voor verbetering van het peilbeheer ligt in principe bij de waterschappen. De provincie is onlangs een drietal pilots gestart om met de streek het beheer in belangrijke weidevogelgebieden te optimaliseren. Het peilbeheer is daarbij een punt van aandacht.</p>	Geen	
<p>4 In het Ontwerp Waterplan worden de 35 TOP-gebieden genoemd. Maar er zijn meer verdroogde gebieden, niet duidelijk is hoe het daar verder mee gaat. Gevraagd wordt naar een perspectief in het plan voor de overige verdroogde gebieden.</p>	<p>4 Het klopt dat meer gebieden verdroogd zijn dan de gebieden van de TOP-lijst. In deze planperiode is de aanpak van verdroging echter gefocust op de 35 TOP-lijstgebieden. Voor de volgende generatie plannen zal opnieuw bekeken worden welke gebieden voor herstel in aanmerking komen.</p>	Geen	
<p>5 In het Waterplan wordt de waterschappen gevraagd een bijdrage te leveren aan het realiseren van de kernkwaliteiten en toegankelijkheid van het landschap. De Stichting is van mening dat dit niet voldoende is en te weinig genuanceerd. Gepleit wordt om de beleving van beekdalen te stimuleren waarbij de</p>	<p>5 In het gebiedsgericht beleid, o.a. in de nationale landschappen, voeren wij overleg met de waterschappen, over de bijdrage die zij hieraan kunnen leveren. Daarbij wordt meer specifiek gekeken naar de mogelijkheden die er in dat gebied liggen om de beleefbaarheid van landschap en beekdalen te verbeteren. Het leveren van een</p>	Geen	

<p>landschappelijke afwisseling groter is, de recreatieve belevenissen evenredig groter zijn en de instandhouding van leefgebieden al in een vroeg stadium aandacht krijgen.</p>	<p>bijdrage aan het realiseren van de kernkwaliteiten en de toegankelijkheid van het landschap is wel een neventaak van de waterschappen.</p>	
<p>6 Stroomgebieden Oude Beek en Heksenlaak zijn onderdeel van KRW-oppervlaktewaterlichaam Grote Waterleiding, gelegen in Nationaal Landschap. Bovenlopen van deze watergangen maken deel uit van EHS/N2000-gebied Beekvliet-Stelkampsveld. Het losgekoppelde deel van de Heksenlaak heeft de SED-status. Gevraagd wordt om de SED-status aan beide beken toe te kennen.</p>	<p>6 Bij deze wateren spelen diverse ontwikkelingen. Op het moment loopt er een gebiedsproces Stelkampsveld om het bestaande natuur- en waterbeleid tot uitvoer te brengen. Dit wordt begeleid door een stuurgroep. De GMF is vertegenwoordigd in de stuurgroep Stelkampsveld. Met de stuurgroep is al overeen gekomen om nieuw beleid zoals ehs-herbegrenzing, als resultaat van het gebiedsproces te laten zijn. Wij stellen voor dat u de wens om de wateren een hogere ecologische functie te geven in brengt in het gebiedsproces. In een volgend plan kan dan over de toekenning besloten worden.</p>	<p>Geen</p>

Volgnummer: 52		Afzender: de heer, mevrouw M.T.S. van den Berg Pipeluurseweg 3 7225 ND OLBURGEN	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
1 Het is niet duidelijk met welke maatregelen de inspreker als landbouwer te maken zou kunnen krijgen in het kader van het voldoen aan de KRW-eisen. Op welke wijze wordt de beperking van verontreiniging door diffuse bronnen in grondwaterbeschermingsgebieden bewerkstelligd? Hoe wordt hierover gecommuniceerd met de landbouw? Wordt hierbij ook rekening gehouden met de milieubelasting veroorzaakt door de vele ganzen die daar verblijven?	1 Als individueel bedrijf aan de IJssel zult U waarschijnlijk geen directe maatregelen vanuit de KRW hoeven nemen. Ook maatregelen aan waterlichaam de Grote Beek, bijvoorbeeld natuurvriendelijke oevers, zullen geen effect op uw bedrijf hebben. Ook is er geen grondwaterbeschermingsgebied bij U in de buurt waar we een onderzoek naar maatregelen willen doen. Wij zullen dus hierover ook niet met U communiceren. Ganzen zijn voor water met voedselarme ecologische doelstellingen een groeiend probleem. U zult vooral te maken krijgen met generieke aanscherpingen van nationale wetgeving, die mede voortvloeien uit de KRW..	Geen	
2 Gevraagd wordt het begrip PMJP op blz. 54 van het plan toe te lichten.	2 PMJP staat voor Provinciaal MeerjarenProgramma Landelijk Gebied (PMJP) 2007-2013 van de provincie Gelderland. Hierin staat beschreven welke doelen en prestaties de provincie met de partners in het landelijk gebied tot 2014 wil realiseren. Wij zullen de afkorting opnemen in de lijst met afkortingen.	Wij zullen de afkorting opnemen in de lijst met afkortingen.	

Volgnummer: 53		Afzender: mevrouw J. Godziejewski-Esselink Maniladreef 30 3564 JE UTRECHT	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
1 Inspreker sluit zich aan bij de zienswijzen van het Gelders Particulier Grondbezit/de Federatie Particulier Grondbezit en de Werkgroep NSW-landgoederen Winterswijk en omgeving.	1 Voor de beantwoording van deze deelreactie verwijzen wij naar de beantwoording bij de betreffende organisaties. Overigens hebben wij geen zienswijze ontvangen van de Werkgroep NSW-landgoederen Winterswijk en omgeving.	Zie bij de betreffende organisatie	
2 In algemene zin wordt opgemerkt dat de kaarten op perceelsniveau zijn uitgewerkt, hoewel het Waterplan kaderstellend moet zijn voor het waterschap.	2 Het Waterplan is een plan op strategisch niveau voor heel Gelderland. Hierbij horen kaarten op een wat hoger abstractieniveau, hoewel sommige thema's tot op perceelsniveau zijn uitgewerkt omdat begrenzingen vanuit andere plannen worden overgenomen. Uitwerking van het beleid met de daarbij behorende afweging naar een concreet besluit op perceelsniveau vindt plaats bij de besluitvorming door bijvoorbeeld het waterschap. Bij die besluitvorming kan vervolgens gebruik gemaakt worden van de daarbij behorende bezwaar- en beroepsmogelijkheden. Overigens kan via de provinciale Wateratlas ingezoomd worden op de kaarten uit het Waterplan. De Wateratlas is via internet benaderbaar op www.gelderland.nl .	Geen	
3 Het is niet duidelijk hoe tot begrenzing van natte landnatuur is gekomen. De onderbouwing van de selectie ontbreekt, er is geen literatuur waaruit blijkt dat de aangewezen gebieden geschikt zijn voor de ontwikkeling van natte landnatuur of waaruit blijkt dat de begrenzing bijdraagt aan de doelstellingen. Bij het grondwaterbeleid wordt geen rekening gehouden met verschillen tussen landbouw, grasland, natuur en bos. Verder worden afspraken gemaakt met drinkwaterbedrijf en natuur- en terreinbeheerders, zonder dat dit met de eigenaren is besproken. Voorgesteld wordt daarom om de kaarten als prematuur aan te merken en eerst per gebied of perceel te motiveren waarom een specifiek doel wordt geprojecteerd. Daarbij moet de beheerder persoonlijk worden gehoord.	3 De functietoekenning natte landnatuur is nagenoeg identiek aan die in het WHP3, er zijn zeer geringe aanpassingen doorgevoerd naar aanleiding van het meest recente provinciale Gebiedsplan Natuur en Landschap. De functie natte natuur is namelijk gebaseerd op de begrenzing van natte natuur in het Gebiedsplan Natuur en Landschap. De begrenzing in het Gebiedsplan Natuur en Landschap is weer gebaseerd op inventarisaties van aanwezige natuurwaarden en a-biotische factoren die potentie bieden tot realisatie van natte natuur. Daar waar meer dan 50% natte natuur daadwerkelijk aanwezig is, heeft deze in het Waterplan Gelderland de functie natte natuur gekregen. De meest bijzondere natte landnatuur binnen de EHS wordt ruimtelijk beschermd tegen ingrepen met negatieve gevolgen. Dit is een voortzetting van het beleid uit het derde Waterhuishoudingsplan. In het grondwaterbeleid wordt bij de vergunningverlening beoordeeld of bij het grondwater betrokken belangen geschaad kunnen worden. Hierbij wordt ook gekeken naar effecten op landbouw, grasland, natuur en bos. Met Vitens, de natuur- en terreinbeheerders en de waterschappen zijn afspraken gemaakt over realisatie van doelen. Bij de uitwerking van maatregelen vindt de afweging naar een concreet besluit op perceelsniveau plaats. Bij die besluitvorming kan vervolgens gebruik gemaakt worden van de daarbij behorende bezwaar- en beroepsmogelijkheden.	Geen	
4 De Winterswijkse bodem kent tal van opmerkelijke structuren, grondsoorten, waterstromen en kwellen. Maatwerk is vereist. Het waterschap en enkele deskundigen zijn hiertoe in staat, de provincie moet hiervoor ruimte laten en middelen beschikbaar stellen en	4 Het is bekend dat de Winterswijkse bodem opmerkelijke structuren kent. In het gebied Winterswijk is het waterschap rijn en IJssel bezig met het opstellen van het GGOR. In het GGOR-proces wordt rekening gehouden met deze opmerking.	Geen	

de eigenaar zijn kennis in laten brengen.		
5 De Stortelderbeek die het landgoed Kreijl doorsnijdt is als HEN-water aangewezen. Bescherming van deze wateren via de EHS is voldoende gezekerd. De waterschappen hebben de intentie om aan weerszijden 20 meter in eigendom te hebben en te beheren. Dit is niet nodig.	5 De bescherming van de Storteldersbeek is door de aanwijzing van de beek als HEN-beek en door de aanwijzing van het gebied als EHS beleidsmatig goed gezekerd. Het waterschap wil met grondeigenaren afspraken maken over beheer en onderhoud en eventuele (her)inrichting van de Storteldersbeek. Het is (nog) niet gezegd dat het waterschap hiervoor aan weerszijden van de beek 20 m in eigendom en beheer wil hebben. Het verwerven van eigendom is een van de middelen om doelstellingen te kunnen uitvoeren. De uitvoering van de plan wordt nog nader uitgewerkt.	Geen
6 Het is niet duidelijk waarom een bosperceel dat nog niet eerder als natuur is bestempeld nu als natte landnatuur is aangewezen. Het is geen TOP-lijst gebied. Bezwaar wordt gemaakt tegen de begrenzing. In de omgeving van het bosperceel komen hoogwaardige landbouwgronden voor, vernattingsmaatregelen schaden niet alleen de bomen maar hebben ook onevenredige invloed op de landbouwgronden.	6 De functietoekenning natte landnatuur is nagenoeg identiek aan die in het WHP3, er zijn zeer geringe aanpassingen doorgevoerd naar aanleiding van het meest recente provinciale Gebiedsplan Natuur en Landschap. De functie natte natuur is namelijk gebaseerd op de begrenzing van natte natuur in het Gebiedsplan Natuur en Landschap. De begrenzing in het Gebiedsplan Natuur en Landschap is weer gebaseerd op inventarisaties van aanwezige natuurwaarden en a-biotische factoren die potentie bieden tot realisatie van natte natuur. Daar waar meer dan 50% natte natuur daadwerkelijk aanwezig is, heeft deze in het Waterplan Gelderland de functie natte natuur gekregen. De meest bijzondere natte landnatuur binnen de EHS wordt ruimtelijk beschermd tegen ingrepen met negatieve gevolgen. Dit is een voortzetting van het beleid uit het derde Waterhuishoudingsplan. De aanwijzing in het provinciale Waterplan krijgt pas gevolgen bij verdere uitwerking van uitvoeringsprojecten. In het geval van projecten gericht op bestrijding van verdroging wordt in een GGOR-proces afgewogen welke maatregelen noodzakelijk zijn voor het realiseren van doelen. Bij de afweging speelt haalbaarheid en betaalbaarheid en de effecten op de omgeving een rol.	Geen
7 Onduidelijk is of gebieden die voor maatregelen/begrenzing zijn geselecteerd ook in aanmerking komen voor verwerving. Dit wordt wel uit de tekst op gemaakt, hiertegen is bezwaar.	7 Het waterschap zal niet per definitie gronden verwerven die aangewezen zijn als natte landnatuur. Dit gebeurt alleen in het kader van inrichtingsplannen.	Geen
8 De ontwerp functiekaart en structuurvisiekaart zijn te downloaden via internet, dit geldt niet voor alle kaarten uit het rapport. Dit zou wel het geval moeten wezen omdat ook op deze kaarten begrenzingen worden aangemerkt.	8 De ontwerp functiekaart en structuurvisiekaart zijn via internet te downloaden. De andere kaarten zijn via internet via de provinciale Wateratlas te bekijken. De provinciale Wateratlas is via de provinciale website (www.gelderland.nl) te benaderen. Bij het bekijken van de kaarten in de Wateratlas kan tot op perceelsniveau worden ingezoomd. De link naar de Wateratlas was op de internet-pagina over het ontwerp-Waterplan beschikbaar.	Geen

Volgnummer: 54		Afzender: de heer, mevrouw W.A.M. Bus Slenterweg 16 6905 DN ZEVENAAR Mede namens : F.P.M. Bus / A.G.M.J. Bus-Stolwijk	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
1 Inspreker heeft kennisgenomen van de zienswijze van de LTO-noord en ondersteunt deze.	1 Voor de beantwoording van deze deelreactie verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze van LTO-Noord.	Zie bij de beantwoording van de zienswijze van LTO-Noord	
2 Geconstateerd wordt dat door de veelheid aan plannen het moeilijk is de consequenties van alle plannen te doorgronden. De plannen roepen een aantal vragen op: - hoe zijn de plannen realiseerbaar onder de veranderende economische en maatschappelijke omstandigheden; - hoe wordt in het kader van de klimaatsverandering nationaal en internationaal samengewerkt met partijen die hiervoor verantwoordelijk zijn; - de veiligheid van de levensbehoefte van mens en dier heeft prioriteit; - hoe is de communicatie met inwoners en specifiek met eigenaren/pachters van land- en tuinbouwbedrijven.	2 De veelheid aan plannen maakt het inderdaad complex. Klimaatveranderingen en veiligheid zijn belangrijk thema's voor de provincie. Ook zien wij de veranderende economische en maatschappelijke omstandigheden. In de uitvoering van ons waterbeleid zullen wij hiermee rekening houden. EHS-realisatie, bestrijding van verdroging en Natura2000-beheerplannen en projecten zullen haalbaar en betaalbaar moeten zijn. Dit wordt liefst in samenspraak met eigenaren en grondgebruikers gedaan, via vertegenwoordigers in stuurgroepen, begeleidingsgroepen. Informatie wordt met de direct betrokkenen gedeeld in persoonlijke bijeenkomsten en via de website en informatie-avonden met een breder publiek gedeeld. Verdere uitwerking gebeurt via een gebiedsmakelaar die keukentafelgesprekken houdt. Wat betreft de internationale samenwerking vindt bijvoorbeeld overleg plaats in de grenswatercommissies. Waterschappen, provincie en Rijk hebben daarin hun rol. Elk land heeft een eigen aanpak en tempo voor klimaatsdoelen. Op en over de landsgrens wordt met Duitsland samengewerkt binnen de stroomgebieden van bijvoorbeeld Berkel en Oude IJssel en -voor veiligheid- de Rijn.	Geen	

Volgnummer: 55		Afzender: de heer, mevrouw A.T.M. Hoitink Vlakkendijk 1 7261 KX RUURLO Mede namens : M.J.B. Hoitink-Kasteel	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
1 Insprekers vragen om duidelijkheid over de realisatie van EVZ's waaronder de Baakse Beek. Ze willen graag in een vroeg stadium op de hoogte gebracht worden van plannen die gevolgen voor de bedrijfsvoering kunnen hebben en vragen bij de verdere uitwerking van plannen zorgvuldig om te gaan met de agrarische belangen in het gebied. Ze willen graag meedenken en meepraten over de toekomst van de Baakse Beek.	1 De Baakse Beek is al in vorige plannen aangewezen als natte EVZ en SED-water. Door de aanwijzing worden de gebruiksmogelijkheden niet beperkt, het is maar de vraag of ter plaatse van de huiskavel iets moet veranderen om de EVZ te realiseren. Als al aanpassingen gewenst zijn dan is de werkwijze dat eerst gronden (vrijwillig) worden verworven en ingericht en dat dan pas een bestemmingsplan -dus achteraf- wordt aangepast. De status SED is gericht op bescherming, waarbij het huidige gebruik wordt gerespecteerd. De aanwijzing in het provinciale Waterplan krijgt pas gevolgen bij verdere uitwerking en daarbij wordt grond marktconform gekocht, worden nadelige gevolgen gecompenseerd of schade vergoed. In het gebiedsproces Baakse Beek/Veengoot zijn en komen er veel mogelijkheden om over de gewenste ontwikkelingen mee te praten. Hiertoe is voor dit proces een communicatieplan opgesteld.	Geen	

Volgnummer: 56		Afzender: de heer, mevrouw Wolsink Mödjik 6 7261 KG RUURLO	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
1 Onduidelijk is wat door dit Waterplan gaat gebeuren en wat dat voor bedrijven inhoudt. Onzeker is of investeren in de toekomst een goede keuze is. Er zijn bedenkingen tegen het verhogen van het waterpeil omdat dit tot economische schade leidt (beschadiging graszode, minder grasopbrengst, meer onkruid, meer vee op stal). Ook heeft vernatten een negatieve invloed op de weidevogelstand.	1 Het Waterplan is een plan op strategisch niveau voor heel Gelderland. Hierbij horen kaarten en doelstellingen op een wat hoger abstractieniveau. Het plan heeft geen directe gevolgen. Bij de verdere uitwerking van het beleid -bijvoorbeeld door het waterschap- kunnen veranderingen optreden. Nadelige effecten voor de landbouw door maatregelen voor natuur worden ruim van tevoren besproken en als deze optreden volledig vergoed. Naar ons oordeel is er dus geen reden om als ondernemer niet te investeren in uw bedrijf. Bij besluitvorming over uitwerking van het beleid, met de daarbij behorende afweging naar een concreet besluit op perceelsniveau vindt, kan vervolgens gebruik gemaakt worden van de daarbij behorende bezwaar- en beroepsmogelijkheden.	Geen	

Volgnummer: 57		Afzender: Gemeente Renkum mevrouw M. Wille Postbus 9100 6860 HA Oosterbeek	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
1 De gemeente Renkum onderschrijft het advies in het ontwerp-Waterplan om als gemeente een grondwaterstandsmeetnet aan te leggen. De gemeente vraagt of de gemeenten inhoudelijke en/of financiële ondersteuning kunnen verwachten.	1 Op dit moment is geen financiële ondersteuning beschikbaar voor de aanleg van een grondwatermeetnet. Binnen het Platform Water Vallei en Eem, waaraan ook de gemeente Renkum deelneemt, is een initiatief gestart om gezamenlijk een grondwatermeetnet te ontwerpen. De provincie heeft haar kennis en ervaring met grondwatermeetnetten daar ingebracht, evenals de ervaringen vanuit de regio Noord Veluwe over het proces van het gezamenlijk ontwerpen van een meetnet.	Geen	
2 De gemeente wil graag in gesprek komen met provincie, waterschap, Vitens en Norske Skog over de mogelijke vermindering of compensatie van grondwaterwinningen in relatie tot de watervoerendheid van beken.	2 Wij zijn graag bereid om met de gemeente in gesprek te komen over de genoemde grondwaterwinningen.	Geen	
3 De provincie is voornemens om de stedelijke drinkwaterwinning Oosterbeek onder het regime van de Provinciale Milieuverordening Gelderland te brengen. De gemeente vraagt wat dit voor de gemeente betekent.	3 Het onderdeel van de Provinciale milieuverordening Gelderland (PmG) dat de bescherming van de openbare drinkwaterwinningen reguleert dient te worden gewijzigd op grond van een aantal ontwikkelingen zoals de sluiting van enkele winningen, wijzigingen in de wetgeving over toepassing van (verontreinigde) grond e.d. Bij die gelegenheid zullen ook de resterende zogenoemde stedelijke winningen, waarvan Oosterbeek er één is onder de PmG worden gebracht. Dat betekent dat dan, naast de nu reeds bestaande toetsing van planologische ontwikkelingen, een aantal milieuhygiënisch risicovolle activiteiten wordt gereguleerd. Het gaat uitsluitend om nieuwe activiteiten. U kunt daarbij denken aan bodemenergiesystemen, opslag aardolieproducten etc. Uiteraard zal de verordening een inspraakprocedure ondergaan.	Geen	
4 De gemeente vraagt of de provincie nog een verordening voor de waterthema's opstelt, als aanvulling op de status als structuurvisie. De gemeente denkt daarbij aan onderwerpen als waterberging, toename verharding en inrichting EVZ.	4 In de Wro agenda, die in maart 2008 door provinciale staten werd vastgesteld, geeft Gelderland aan welk Wro instrument zij voor de diverse provinciale beleidsthema's voornemens is in te zetten. Deze heeft nadrukkelijk het huidige provinciale beleid als uitgangspunt en heeft als zodanig twee sporen: ontwikkeling en bescherming. Leidend voor de keuze van het instrumentarium voor de waterthema's in de Wro-agenda is dus het beschermingsniveau van het huidige beleid te handhaven. Conform de lijn van de Wro agenda, is daarbij steeds uitgegaan van het principe van de nieuwe Wro, "Decentraal wat kan, centraal wat moet". Elke overheidslaag neemt verantwoordelijkheid voor de uitvoering van eigen beleid en wordt toegerust met het benodigde instrumentarium. In de Wro agenda is het instrument van de verordening alleen geïntroduceerd voor de bescherming van waterafhankelijke natuur en bescherming oppervlaktewater voor drinkwater. Voor dit thema ligt de verantwoordelijkheid voor bescherming primair bij de provincie.	Geen	

<p>5 De gemeente start in 2009 met het opstellen van een nieuw GRP waarin ook hemelwater en grondwater de nodige aandacht krijgen. De gemeente vraagt hoe de provincie tegen dit beleidsthema aankijkt en of er ondersteunende faciliteiten zijn om de gemeenten hierin te ondersteunen.</p>	<p>5 Het opstellen van een (verbreed) GRP zien wij als een samenspel tussen gemeente en waterschap. Op grond van de nieuwe wetgeving (Wet verankering en bekostiging gemeentelijke watertaken) maakt hemelwater en grondwater onderdeel uit van het verbrede GRP. Op blz. 67 van ons ontwerp-Waterplan zijn wij ingegaan op de zorgplichten die de gemeenten heeft. Vanuit de provincie kunnen wij indien gewenst kennis beschikbaar stellen over grondwater.</p>	<p>Geen</p>
<p>6 De gemeente onderschrijft het doel van de Watertoets. Geconstateerd wordt dat met de komst van de Wro de goedkeuring van bestemmingsplannen door de provincie is vervallen en de provincie daarmee geen rol meer heeft bij het beoordelen van afwegingen met betrekking tot water. Gevraagd wordt wat nog wel de rol van de provincie is met betrekking tot water in ruimtelijke plannen.</p>	<p>6 De provincie heeft een aantal Wro-instrumenten tot haar beschikking. Dit varieert van 'lichte' instrumenten zoals planbegeleiding tot 'zware' instrumenten zoals de RO-verordening. In de Wro-agenda heeft de provincie uitgewerkt hoe zij dit instrumentarium in wil zetten. Naarmate het belang voor realisatie van ruimtelijke doelen voor de provincie groter is, wordt een zwaarder instrument ingezet. In de Wro-agenda is ook uitgewerkt hoe dit voor wateronderwerpen uitwerkt. Dit is vertaald in hoofdstuk 4.9 van het ontwerp-Waterplan. In het zogenoemde groenblauwe raamwerk zitten provinciale belangen voor natuur en water. Bestemmingsplannen die op dit raamwerk betrekking hebben volgt de provincie actief en zet zonnodig, afhankelijk van het belang, RO-instrumentarium in.</p>	<p>Geen</p>
<p>7 De gemeente is bezig met een zoektocht naar het integreren van de ondergrond in haar ruimtelijke plannen. De gemeente gaat er vanuit dat de provincie haar van advies kan voorzien.</p>	<p>7 De provincie is gaarne bereid om daar waar mogelijk van advies te voorzien in de zoektocht naar integratie van de ondergrond in ruimtelijke plannen.</p>	<p>Geen</p>
<p>8 In het ontwerp-Waterplan is een overzicht gegeven van subsidiemogelijkheden. De gemeente kan zich voorstellen dat gekoppeld aan het beleid subsidiemogelijkheden gecreëerd gaan worden voor bijvoorbeeld gemeentelijke waterplannen, ruimte voor water en afkoppelen</p>	<p>8 Het stedelijke waterbeheer is -na een aantal jaren met veel impulsen vanuit de provincie- opgepakt door waterschappen en gemeenten. De nieuwe wet Gemeentelijke Watertaken geeft de gemeente de bevoegdheden en (mogelijkheid voor) middelen om in stedelijk gebied water meer op te pakken. De provinciale rol zal zich richten op het uitdragen van de strategische hoofdlijnen van stedelijk waterbeheer, de relatie met grotere grondwateronttrekkingen en relaties met het Gelders Stedenbeleid. Er wordt niet voorzien om subsidie voor stedelijk waterbeheer vanuit de provincie te verstrekken; de regeling die er was (tot 2005) is ingetrokken. Er is via de subsidieregeling Vitaal Gelderland nog wel de mogelijkheid om in TOP-gebieden in aanmerking te komen voor een beperkte subsidie voor afkoppelen van regenwater, vanwege de (beperkte) extra voeding van het grondwater (1 euro/m²). Wij zullen deze regeling benoemen in het Waterplan.</p>	<p>Subsidie voor afkoppelen t.b.v TOP-gebieden benoemen.</p>

Volgnummer: 58		Afzender: Drs. H.V. de Fremery Hoge Filterweg 48 3063 KA ROTTERDAM	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
<p>1 In het ontwerpplan ligt de focus voor waterkwantiteitsbeheer op o.a. de TOP-gebieden. Gevraagd wordt naar het beleid voor het onttrekken van water buiten die gebieden. Het gaat dan om gebieden die wel in de EHS liggen.</p>	<p>1 De algemene beoordelingspunten bij vergunningverlening voor die onttrekkingen waarvoor de provincie bevoegd gezag is zijn verwoord in paragraaf 5.2.1. De effecten van een onttrekking worden niet alleen beoordeeld voor TOP-lijst gebieden, maar voor alle natuurgebieden, dus ook de genoemde gebieden in de EHS. Indien een nieuwe onttrekking een niet acceptabel negatief effect heeft op de aanwezige natuurwaarden kunnen of mitigerende maatregelen worden voorgeschreven in de vergunning of wordt de vergunning niet verleend. Dit is per vergunningaanvraag een individuele afweging.</p>	<p>Geen</p>	
<p>2 Twee meertjes hebben de SED-status. In het plan hebben de HEN-wateren de prioriteit. Gevraagd wordt welke regelingen betrekking hebben op deze SED-wateren/bosvennen en welke rol het ILG-fonds hierin vervult.</p>	<p>2 De SED-status is in deze planperiode vooral gericht op bescherming. De grootste waarde is veelal de (relatief) ongerepte morfologische toestand. De subsidiemogelijkheden voor het beheer zijn beschreven in het gebiedsplan Natuur en Landschap en de Subsidieregeling Natuurbeheer Gelderland 2008.</p> <p>Het was de bedoeling dat met ingang van 2010 het nieuwe stelsel voor Natuur en Landschapsbeheer in werking zou treden. Omdat de subsidieregeling die daarbij hoort nog niet in Brussel is goedgekeurd, kan dit stelsel voor het onderdeel natuurbeheer nog niet worden ingevoerd. De subsidiemogelijkheden voor het nieuwe stelsel worden wel alvast aangegeven in het Natuurbeheerplan Gelderland. In het ontwerp-Natuurbeheerplan zijn voor de beide meertjes in landgoed 't Zand beheerpakketten opgenomen.</p>	<p>Geen</p>	
<p>3 Vitens onderzoekt hoe haar capaciteit in een tweetal wingebieden in de gemeente Bronkhorst te optimaliseren en continueren. Wat is de rol van de provincie in dit proces? Waar ligt de bevoegdheid van de provincie en waar die van het waterschap? Gevraagd wordt om een vergoeding voor het onttrekken door Vitens van grondwater voor drinkwater omdat door het beheer van het landgoed de kwaliteit van het grondwater wordt geborgd.</p>	<p>3 Het onderzoek naar het optimaliseren van de winningen doet Vitens zelf. Op het moment dat dit gevolgen heeft voor de vergunning dan komt provincie in beeld. De provincie is namelijk bevoegd gezag voor onder andere de grondwateronttrekkingen voor de openbare drinkwatervoorziening door het drinkwaterbedrijf Vitens. Het waterschap heeft bij deze onttrekkingen geen bevoegdheid.</p> <p>In het rapport 'Zuiveren bossen water?' dat door drinkwaterbedrijf Vitens is opgesteld is geconcludeerd dat bossen geen water zuiveren, maar wel planologische bescherming bieden. Slechts in hele specifieke gevallen is een besparing op de zuiveringsinspanning mogelijk. Als een extra zuiveringsstap voorkomen kan worden is een vergoeding door het drinkwaterbedrijf redelijk, een eventuele vergoeding aan grondeigenaren is maatwerk. Een stimuleringsregeling hiervoor achten wij vanuit de provincie niet aan de orde.</p>	<p>Geen</p>	

<p>Volgnummer: 59</p> <p>Afzender: de heer, mevrouw A. van Wijhe Groote Woldweg 69 8097 RR OOSTERWOLDE GLD</p>		
<p>Kernpunt(en) van de inspraak:</p>	<p>Reactie van Bevoegd Gezag:</p>	<p>Wijzigingen t.o.v. ontwerp:</p>
<p>1 Opgemerkt wordt dat onteigening voor EHS en EVZ altijd en overal een onjuist instrument is.</p>	<p>1 Realisatie van de EVZ's geschiedt op basis van vrijwilligheid, door aankoop van gronden en aanvullende vrijwillige kavelruil willen wij de verbindingzones realiseren. In Gelderland geldt het onteigeningsinstrument alleen voor maximaal 5% van de in de ILG-periode (2007 t/m 2013) te verwerven gronden. De onteigening mag alleen worden toegepast in de TOP-lijst gebieden, de milieuherstelgebieden en bij afronding van grote eenheden. Bij verdrogingsbestrijding is al in WHP3 als uiterste onvrijwillige vernatting mogelijk (stap 6 ladder van Keereweer). Ook dit instrument zal terughoudend en alleen voor de laatste percelen in een project worden toegepast.</p>	<p>Geen</p>
<p>2 Het is onjuist de Lummerwetering en de Gelderse Gracht als KRW-waterlichaam aan te wijzen. De karakterschets van deze watergangen is onjuist.</p>	<p>2 De Kaderrichtlijn Water schrijft voor welke wateren moeten worden aangewezen als waterlichaam. Het criterium hiervoor is de omvang van het water zelf of de grootte van het stroomgebied. Voor kanalen en beken geldt als oppervlaktecriterium een stroomgebied van meer dan 10 km². Meren en plassen moeten groter zijn dan 50 ha. De genoemde wateren voldoen aan die criteria.</p>	<p>Geen</p>
<p>3 De EVZ's langs de Heigraaf en de Gelderse Gracht moeten van de kaart omdat dit watergangen zijn met een enorme cultuurhistorische waarde.</p>	<p>3 Wij achten het goed mogelijk om ecologische waarde te versterken zonder de cultuurhistorische waarde geweld aan te doen.</p>	<p>Geen</p>
<p>4 De polders Oosterwolde en Oldebroek zijn van zeer groot belang voor de landbouw. Peilverhoging is hier uit den boze.</p>	<p>4 Bij het bepalen van optimale peilen in oppervlaktewateren worden door het waterschap steeds alle belangen bij de afweging betrokken. Het agrarische belang speelt bij deze afweging vaak een belangrijke rol.</p>	<p>Geen</p>
<p>5 Het waterbeleid met het buitenland moet meer gestalte krijgen en in concrete plannen worden omgezet.</p>	<p>5 Het ministerie van Verkeer en Waterstaat en de provincie Gelderland werken intensief samen met het Ministerie van Milieu, Natuurbescherming, Landbouw en Consumentenbescherming van Nordrhein-Westfalen. Hiertoe is voor de periode van 2007 tot 2012 een werkprogramma vastgelegd, waarin de activiteiten naar thema's zijn gespecificeerd. De Nederlandse en Duitse waterpartners in de grensstreek (vertegenwoordigers van de betreffende ministeries, provincies en waterschappen) treffen elkaar regelmatig in de Werkgroep Hoogwater. De werkgroep stemt de laatste ontwikkelingen af en werkt daarnaast gezamenlijk aan het werkprogramma. Ook vindt in de werkgroep de afstemming plaats met de Nederlands/Duitse vertegenwoordiging, die de deelname aan de Europese riviercommissies en samenwerkingsverbanden verzorgt. De Europese Unie is een belangrijke regelgever op het gebied van water. Binnen de komende planperiode van het waterplan van Gelderland en van het Nationale waterplan van het rijk wordt de Richtlijn Overstromingsrisico's geïmplementeerd. Door de inzet op niet-afwentelen en de verbeterde afstemming met de buurlanden kan (de toename</p>	<p>Geen</p>

	<p>van) het overstromingsrisico verminderen. Zowel op nationaal als regionaal niveau wordt dus intensief samengewerkt met onze buurlanden, c.q. worden Europees beleid en grensoverschrijdende maatregelen gezamenlijk vastgesteld.</p> <p>Verder vindt bijvoorbeeld overleg plaats in de grenswatercommissies. Waterschappen, provincie en Rijk hebben daarin hun rol. Elk land heeft een eigen aanpak en tempo voor klimaatdoelen. Op en over de landsgrens wordt met Duitsland samengewerkt binnen de stroomgebieden van bijvoorbeeld Berkel en Oude IJssel.</p>	
--	---	--

<p>Volgnummer: 60</p> <p>Afzender: mevrouw G.J. Smalbraak Ruitercamp 113 3992 BZ HOUTEN</p> <p>Mede namens : Dr. H.B. Smalbraak</p>		
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:
<p>1 Insprekers hebben problemen met de aanwijzing van een groot deel van de Winterswijkse gronden die in de EHS liggen tot natte landnatuur met bijbehorende beschermingszone. Er is niet gemotiveerd waarom deze gronden deze titel hebben gekregen, wat de consequenties (ook via het bestemmingsplan) zijn van die aanwijzing. Daarbij de vraag of deze gebieden wel nat zijn, of ooit nat zijn geweest. De waterhuishouding in Winterswijk is zeer complex en op perceelsniveau vaak nog niet te voorspellen.</p>	<p>1 De functietoekenning natte landnatuur is nagenoeg identiek aan die in het WHP3, er zijn zeer geringe aanpassingen doorgevoerd naar aanleiding van het meest recente provinciale Gebiedsplan Natuur en Landschap. De functie natte natuur is namelijk gebaseerd op de begrenzing van natte natuur in het Gebiedsplan Natuur en Landschap. De begrenzing in het Gebiedsplan Natuur en Landschap is weer gebaseerd op inventarisaties van aanwezige natuurwaarden en a-biotische factoren die potentie bieden tot realisatie van natte natuur. Daar waar meer dan 50% natte natuur daadwerkelijk aanwezig is, heeft deze in het Waterplan Gelderland de functie natte natuur gekregen. De meest bijzondere natte landnatuur binnen de EHS wordt ruimtelijk beschermd tegen ingrepen met negatieve gevolgen. Dit is een voortzetting van het beleid uit het derde Waterhuishoudingsplan. Bij de uitwerking van maatregelen vindt de afweging naar een concreet besluit op perceelsniveau plaats. Hierbij wordt rekening gehouden met de lokale situatie, dus in dit geval ook met de complexe waterhuishouding rond Winterswijk. Bij die besluitvorming kan vervolgens gebruik gemaakt worden van de daarbij behorende bezwaar- en beroepsmogelijkheden. Overigens heeft alleen de natte landnatuur die in/op de geul ligt van Bredevoort naar Zwillbrock beschermingszones, de natte elementen op het Winterswijkse plateau niet. Er is dus maar een klein deel van de Winterswijkse natte landnatuur met een beschermingszone.</p>	Geen
<p>2 Er is een eerste project waterkwaliteit in Winterswijk, samen met de gemeente Oeding. Gepleit wordt dit uit te breiden tot andere beken, met name de bovenloop van de Beurzebeek.</p>	<p>2 Het waterschap neemt deze informatie mee bij mogelijke uitbreiding van grensoverschrijdende projecten.</p>	Geen
<p>3 Nu er meer samenwerking komt met Duitsland wordt voorgesteld Duitse N2000 gebieden en weidevogelgebieden die direct aan de grens liggen op de kaart te vermelden.</p>	<p>3 Niet alleen in Duitsland, ook in buurprovincies kunnen N2000-gebieden in de nabijheid van de provincie Gelderland liggen. Voorzover het N2000-gebieden betreft die deels in Gelderland en deels in buurprovincies liggen zijn deze op kaart aangegeven. Bij het opstellen en uitwerken van het beleid wordt wel degelijk over de grens gekeken om eventuele nadelige effecten te voorkomen.</p>	Geen
<p>4 In het ontwerp is cultuurhistorie verengd tot recreatie en beleefbaar maken, het opknappen van objecten. Cultuurhistorie ligt ook opgesloten in patronen van beken en sloten, oude beekarmen, etc. Dit verwijst naar de oorspronkelijke terreingesteldheid en de ontstaansgeschiedenis. Met ingrepen kan dit onherstelbaar beschadigd en vernietigd worden. Cultuurhistorisch onderzoek zou opgenomen moeten worden als vast onderdeel van de planvorming.</p>	<p>4 Wij zijn het met u eens dat cultuurhistorie meer is dan recreatie en beleefbaar maken. Vandaar dat wij in dit Waterplan juist duidelijk aandacht vragen om bij de uitvoering van watermaatregelen rekening te houden met cultuurhistorie in brede zin. Wij hebben dit verwoord in hoofdstuk 4.2.6. van het ontwerp-Waterplan.</p>	Geen

<p>5 Er wordt bezwaar gemaakt dat het waterschap (toekomstige) maatregelen zou willen uitvoeren door aankoop van aanliggende gronden en daarmee steeds meer terreinbeheerder wordt. Maatregelen kunnen ook in samenwerking met en door eigenaren worden uitgevoerd.</p>	<p>5 Het waterschap streeft niet per definitie naar verwerving van gronden en is zich ervan bewust dat maatregelen ook in samenwerking met eigenaren uitgevoerd worden. Een optie kan de inzet van blauwe diensten zijn. Belangrijk is wel dat een reeks particulieren blauwe diensten wil uitvoeren, zodat bv een corridor voor een evz kan worden gevormd.</p>	<p>Geen</p>
<p>6 Er wordt bezwaar gemaakt tegen de aanwijzing van landgoed 'Het Buurserbos' tot natte landnatuur. Het ligt in een gebied met GT V, het is dus niet echt nat te noemen. Daarnaast wordt verwezen naar eerdere aangehaalde argumenten (Deelreactie-1).</p>	<p>6 De functietoekenning natte landnatuur is nagenoeg identiek aan die in het WHP3, er zijn zeer geringe aanpassingen doorgevoerd naar aanleiding van het meest recente provinciale Gebiedsplan Natuur en Landschap. De functie natte natuur is namelijk gebaseerd op de begrenzing van natte natuur in het Gebiedsplan Natuur en Landschap. De begrenzing in het Gebiedsplan Natuur en Landschap is weer gebaseerd op inventarisaties van aanwezige natuurwaarden en a-biotische factoren die potentie bieden tot realisatie van natte natuur. Daar waar meer dan 50% natte natuur daadwerkelijk aanwezig is, heeft deze in het Waterplan Gelderland de functie natte natuur gekregen. De meest bijzondere natte landnatuur binnen de EHS wordt ruimtelijk beschermd tegen ingrepen met negatieve gevolgen. Dit is een voortzetting van het beleid uit het derde Waterhuishoudingsplan. Bij de uitwerking van maatregelen vindt de afweging naar een concreet besluit op perceelsniveau plaats. Hierbij wordt rekening gehouden met de lokale situatie. Bij die besluitvorming kan vervolgens gebruik gemaakt worden van de daarbij behorende bezwaar- en beroepsmogelijkheden. GT V is nog niet zo droog dat geen natte natuurwaarden aanwezig kunnen zijn.</p>	<p>Geen</p>

Volgnummer: 61		Afzender: mevrouw M. Jonker-Peters Lindenlaan 2 3925 JC SCHERPENZEEL GLD	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
1 Binnen de bebouwde kom van Scherpenzeel leeft een broedpaar ijsvogels, ook komen poelkikkers (rode lijst soort amfibie) voor. In het ontwerp Waterplan wordt onvoldoende rekening gehouden met deze ecologische waarde.	1 Het waterplan is een strategisch plan op provinciaal niveau. Dit plan wordt verder uitgewerkt in de beheerplannen van de waterschappen. Genoemde waarden binnen stedelijk gebied kunnen opgenomen worden binnen het gemeentelijk waterplan en verder worden uitgewerkt in een onderhouds- en beheerplan.	Geen	
2 In het ontwerp Waterplan heeft alle oppervlaktewater binnen de bebouwde kom de functie stedelijk gebied. Scherpenzeel is echter een dorp dat nauw verweven is met het landelijk gebied. Om die reden zou aan de bebouwde kom van Scherpenzeel de functie landelijk gebied met hoge ecologische waarde moeten worden toegekend.	2 De functie stedelijk gebied is een gebiedsfunctie die zoals in het ontwerp-Waterplan is omschreven geldt voor alle bebouwde kommen in Gelderland, dus ook voor Scherpenzeel. Dit neemt niet weg dat binnen de bebouwde kom ook ecologische waarden kunnen voorkomen. De waarde van waterlopen in Scherpenzeel is bepaald in het gemeentelijk waterplan Scherpenzeel (2008) en wordt uitgewerkt in het onderhouds- en beheerplan (2009).	Geen	
3 Het oppervlaktewater in Scherpenzeel wordt gevoed met regenwater en grondwater. Afgekoppeld regenwater dat vervuild is zou niet geloosd moeten worden op oppervlaktewater dat het leefgebied is van beschermde diersoorten die afhankelijk zijn van schoon en helder water.	3 Het waterschap heeft in zijn afkoppelbeleid een afweging gemaakt tussen het nodeloos wegvoeren van regenwater naar de zuivering en de te verwachten vervuilingsgraad. Het verharde oppervlak van woonstraten wordt niet als zwaar vervuild gezien. Het daarvan afkomstige regenwater draagt bij aan de verversing van het oppervlaktewater die, zoals in de zienswijze wordt gesteld, met regenwater moet gebeuren.	Geen	
4 De huidige wijze van onderhoud veroorzaakt een verslechtering van de waterkwaliteit. Oppervlaktewater zou jaarlijks onderhouden moeten worden.	4 Een doel van baggerwerkzaamheden is het verbeteren van de waterkwaliteit en daarom zal het waterschap ook bij de uitvoering aandacht schenken aan het voorkomen van de gevreesde effecten	Geen	
5 Om de waterkwaliteit te verbeteren wordt het verbinden van oppervlaktewateren genoemd, hierdoor zou betere doorstroming en verversing ontstaan. Verversing gebeurt echter door regenwater. Verbinden van water is geen goede oplossing.	5 Dit is een specifieke opmerking over de uitwerking van het gemeentelijk waterplan in het schoonwatertracé. De uitwerking is nog niet gereed. Bij deze studie worden de opmerkingen over de klimaatverandering ook meegenomen.	Geen	
6 Onderdeel van de zienswijze is een reactie die op 31 december 2007 en 9 februari 2008 (aanvulling) bij de gemeente Scherpenzeel is ingediend op het ontwerp-Waterplan van de gemeente. De strekking van deze reactie is vergelijkbaar.	6 Deze bij de zienswijze gevoegde reactie richt zich op het ontwerp-Waterplan van de gemeente Scherpenzeel en is in dat kader behandeld. Wij gaan er hier niet verder op in.	Geen	

<p>Volgnummer: 62</p> <p>Afzender: Gemeente Nijmegen de heer, mevrouw J. de Koster Postbus 9105 6500 HG Nijmegen</p>		
<p>Kernpunt(en) van de inspraak:</p>	<p>Reactie van Bevoegd Gezag:</p>	<p>Wijzigingen t.o.v. ontwerp:</p>
<p>1 In hoofdstuk 3.1 is kaart 1 dermate klein dat deze niet leesbaar is, dit geldt ook voor de overige kaarten in de tekst. Daarbij komt dat de tekst over kwel onjuist zou zijn omdat alleen uitgegaan wordt van regionale kwel. In Nijmegen is sprake van lokale kwel vanuit het Maas-Waalkanaal.</p>	<p>1 Wij realiseren ons dat de kaarten in het plan een beperkte afmeting hebben wat consequenties heeft voor de leesbaarheid. Via de provinciale Wateratlas die via internet benaderbaar is op www.gelderland.nl is echter in te zoomen op de kaarten waardoor de informatie wel toegankelijk is. Ongetwijfeld zal op kaart 1 niet alle informatie staan. Kaart 1 is bedoeld om de grootschalige systemen weer te geven. Dit ter illustratie van de beschrijving van de werking van het Gelderse watersysteem. Lokale systemen komen dan niet aan bod.</p>	<p>Geen</p>
<p>2 In paragraaf 4.3 is sprake van de functie 'Waardevolle weidevogelgebieden', daarbij is ook sprake van veenweidegebieden. Het doel van deze categorie wordt niet toegelicht. Op de kaart is in Nijmegen Dukenburg een gebied als veenweidegebied aangeduid. Hier is wel sprake van veen in de ondergrond, niet van veenweidegebied. Verzocht wordt dit gebied van de kaart te verwijderen.</p>	<p>2 Deze veenweidegebieden zijn het meest gevoelig voor zetting als gevolg van verlaging van de grondwaterstand. Uit oogpunt van duurzaam waterbeheer dient het (oppervlakte)waterbeheer hiermee rekening te houden. Om een (structurele) maaiveldvaling te voorkomen is een lagere grondwaterstand dan 60 cm beneden maaiveld voor deze gronden niet gewenst. Voor de vaststelling van deze gebieden is gebruik gemaakt van beschikbare bodemkaarten en de bodemopbouw. Hierbij wordt ook veen op geringe diepte meegenomen. Echter in Dukenburg is geen sprake van een veenweidegebied. Wij zullen de kaart hierop aanpassen.</p>	<p>Veenweidegebied op kaart 7 verwijderen in Nijmegen-Dukenburg, veenweidegebieden toelichten in de tekst.</p>
<p>3 In paragraaf 4.4 is het gebied Hatertse en Overasseltse Vennen aangegeven als TOP-lijst gebied. Deze gebieden hebben een hydrologische beschermingszone. Met toestemming van de provincie is deze beschermingszone niet opgenomen in het bestemmingsplan Dukenburg. Verzocht wordt de beschermingszone in het Waterplan aan te passen zodat Waterplan en bestemmingsplan met elkaar in overeenstemming zijn.</p>	<p>3 Wij zullen de beschermingszone in overeenstemming brengen met het bestemmingsplan Dukenburg.</p>	<p>Beschermingszone in overeenstemming brengen met het bestemmingsplan</p>
<p>4 In paragraaf 4.5 wordt ingegaan op de grondwaterfluctuatietoezone. De gemeente mist een aanduiding aan de westzijde van de Nijmeegse stuwwal. Verder is sprake van grondwaterfluctuaties langs de rivieren de Waal en de Maas en langs het Maas-Waalkanaal. Langs het Maas-Waalkanaal is aan beide zijden sprake van grondwateroverlast. De gemeente verzoekt de westzijde van de stuwwal en de wijken grenzend aan het Maas-Waalkanaal op te nemen. De gemeente is blij met de denkwijze over de gemeentelijke zorgplichten. Opgemerkt wordt dat infiltratie het beste kan plaatsvinden via bodempassages, (tijdelijke) opvang van water door groene daken/muren en dat regenwater van daken niet in contact zou moeten komen met bouwmetalen. Bij toepassing van bouwmetalen moet de initiatiefnemer verontreiniging te niet doen.</p>	<p>4 Bij het onderzoek naar de grondwaterfluctuatietoezone is de stuwwal van Nijmegen ook betrokken. De geohydrologische situatie aan de westzijde van de stuwwal verschilt van die aan de oostzijde. Aan de westzijde is geen sprake van weerstandbiedende lagen die kunnen resulteren in grondwaterfluctuaties zoals die in de grondwaterfluctuatietoezone voor kunnen komen. Om die reden wordt aan de westzijde dus geen grondwaterfluctuatietoezone op de kaart weergegeven. Grondwateroverlast langs de rivieren de Waal en Maas en langs het Maas-Waalkanaal is van een andere oorzaak dan de grondwaterfluctuaties op de stuwwallen. Om vermenging van oorzaken te voorkomen zullen wij deze gebieden daarom niet opnemen. Wij delen uw opmerking over de infiltratie van regenwater.</p>	<p>Geen</p>
<p>5 In paragraaf 4.6 wordt ingegaan op de</p>	<p>5 Wij zullen graag gebruik maken van uw aanbod om</p>	<p>Blz 69 onder bolletje</p>

<p>grondwaterbeschermingsgebieden Nieuwe Markt en Heumensoord. In de tekst wordt gemist dat de gemeente zal meewerken aan het opstellen van ene gebiedsdossier voor Heumensoord. De gemeente vindt het gebruik van de bodem voor energie winning en drinkwaterwinning wel met elkaar verenigbaar. Op voorhand uitsluiten van deze combinatie past niet bij de huidige tijdsgeschied van het ontwikkelen van duurzaam energiegebruik. Omdat er nog veel onduidelijk en onzeker is, vraagt de gemeente om onderzoek naar ene verantwoorde combinatie van KWO-systemen in combinatie met andere gebruiksvormen.</p>	<p>mee te werken aan het opstellen van een gebiedsdossier voor de winning Heumensoord. Eén van de uitgangspunten van ons beleid voor de bescherming van openbare waterwinningen is dat potentiële risico's voor de winningen zo veel mogelijk moeten worden uitgesloten. Het toelaten van bodemenergiesystemen in (kwetsbare) grondwaterbeschermingsgebieden achten wij daarom niet verenigbaar met het belang van de openbare drinkwatervoorziening. Met betrekking tot onderzoek op dit gebied verwijzen wij naar het lopende onderzoek in het beschermingsgebied Nieuwe Marktstraat.</p>	<p>gemeenten toevoegen:.... De gemeenten werken mee aan de opstelling van gebiedsdossiers voor die winningen waar sprake is van acute problemen.</p>
<p>6 De gemeente plaatst een aantal specifieke opmerkingen bij grondwaterbeschermingsgebied Nieuwe Markt: - de gemeente vraagt zich af of verhoging van de temperatuur van drinkwater als gevolg van KWO negatieve effecten heeft. - het feit dat de drinkwaterwinning gaat stoppen levert misschien grotere problemen op dan een KWO op korte afstand. Een grondwaterstandsstijging na stopzetten zal effecten hebben op aanwezige bodemverontreinigingen en dieper gelegen grondwaterverontreinigingen. Omdat de drinkwaterwinning in 2015 gaat sluiten vraagt de gemeente om de versoepeling van het beschermingsbeleid voor deze winning concreter te maken, zodat de gemeente binnen enkele jaren kan starten met toepassing van KWO.- er zou eigenlijk nu al onderzoek moeten plaatsvinden naar de effecten van sluiting van de drinkwaterwinning. Kwantitatieve en kwalitatieve redenen pleiten er voor om na vertrek van Vitens door te gaan met onttrekken.- de gemeente wil het centrum deel uit gaan laten maken van gebiedsgericht grondwaterbeheer met een laag ambitieniveau. Hierbij worden temperatuursveranderingen buiten het hydraulisch invloedsgebied getolereerd voor zover dit geen invloed heeft op overige gebruiksfuncties.</p>	<p>6 Wij gaan er van uit dat u zeker overleg zult voeren met het waterbedrijf Vitens over mogelijke gevolgen van sluiting van de winning Nieuwe Marktstraat voor het stedelijk grondwaterregime ter plekke. Wij zijn het met u eens dat een versoepeling van het beschermingsbeleid in het grondwaterbeschermingsgebied Nieuwe Marktstraat mogelijk is. Wij zullen in ons plan opnemen dat het beschermingsgebied voor deze winning tot de sluiting beperkt wordt tot de 10-jaars zone.</p>	<p>Op blz 72 na 2e alinea toevoegen: ...versoepeld, door dat beleid uitsluitend toe te passen binnen de 10-jaarszone van die winningen.</p>
<p>7 De gemeente plaatst een aantal specifieke opmerkingen bij het grondwaterbeschermingsgebied Heumensoord: - het is een goede zaak dat onderzoek wordt uitgevoerd naar potentiële bronnen. De gemeente participeert in het project 'Lekker Water', in dat project is de gemeente alert op de doelstelling van de bodemsanering i.v.m. KRW-eisen. Voor dit project geldt alleen lid 3B, niet lid 3A. - In het team waar Nijmegen aan deelneemt zijn afspraken gemaakt over de interpretatie van regelgeving als het gaat om urgentiebepaling, trendbepaling en de normen voor grondwaterkwaliteit. - het gebied van Heumensoord zal deel uit gaan maken van gebiedgericht grondwaterbeheer met vermoedelijk ambitie hoog. Op termijn wil de gemeente een afnemende beheersinspanning.</p>	<p>7 Het is een goede zaak dat gemeente en provincie gezamenlijk optrekken in het project "Lekker water", dat uiteindelijk moet leiden tot uitvoering van het op te stellen saneringsprogramma. Wij gaan er van uit dat binnen het projectteam goede afspraken worden gemaakt over te stellen uitgangspunten. Voor Heumensoord geldt bovendien dat voor dit gebied, op basis van onderzoek, een gebiedsdossier zal worden opgesteld met mogelijk effectieve maatregelen, in het bijzonder voor diffuse bronnen. Uiteraard wordt de gemeente hierbij betrokken. Het lijkt ons bovendien goed passen bij uw voornemen om te komen tot een gebiedsgericht grondwaterbeheer.</p>	<p>Geen</p>
<p>8 De gemeente heeft het voornemen om voor een aantal gebieden masterplannen voor de ondergrond op te stellen. Deze masterplannen wil de gemeente koppelen aan de bestemmingsplannen. Bij vergunningverlening door de provincie zijn deze masterplannen geen grond voor weigering. De gemeente verzoekt om</p>	<p>8 Wij willen aan de wens van de gemeente om een beleidskader of beleidsregels op te stellen tegemoet komen. Om dit mogelijk te maken zijn wij bezig met het opstellen van een afwegingskader voor gebiedsgericht beheer van stedelijk grondwater. Hierin wordt gestreefd om de belangen van schoon grondwater, energiewinning en andere bij het water</p>	<p>Geen</p>

<p>een beleidskader of beleidsregels op te stellen waarin kaders worden aangegeven voor vergunningverlening van ondergrondse energieopslag binnen een gebied waar een gemeentelijk masterplan voor de ondergrond van kracht is.</p>	<p>betrokken belangen met elkaar in evenwicht te brengen.</p> <p>Wij zijn voornemens om dit afwegingskader als beleidsregel vast te stellen zodat het gebruikt kan worden voor de vergunningverlening op grond van de Waterwet (nu Grondwaterwet) en beoordeling van saneringsplannen op grond van de Wet bodembescherming.</p> <p>Dit afwegingskader zal vervolgens per stad moeten worden ingevuld en hierbij kunnen Masterplannen een belangrijke rol spelen. Wij zijn ook voornemens om deze invulling vervolgens als een beleidsregel vast te stellen, zodat in de grondwatervergunningen hiermee rekening gehouden moet worden. Het is op dit moment gebruik dat bedoelde invulling in goed overleg tussen gemeente, Provincie, waterschappen en probleemhebbers tot stand komt. Wij zullen deze bestaande vorm van samenwerking voort zetten en waar mogelijk bevorderen.</p>	
---	--	--

<p>Volgnummer: 63</p> <p>Afzender: de heer, mevrouw J.M. te Lintum Steengroeveweg 37 7106 CC WINTERSWIJK RATUM</p>		
<p>Kernpunt(en) van de inspraak:</p> <p>1 O.a. een gedeelte van het N2000-gebied Willink Weust is aangewezen als natte natuur. Als vernatting leidt tot nadelige gevolgen voor het veehouderijbedrijf is daar bezwaar tegen. Ook huizen in de omgeving kunnen vochtproblemen krijgen. Dit leidt tot waardevermindering van land en gebouwen. Hiervoor moet men volledig schadeloos gesteld worden.</p>	<p>Reactie van Bevoegd Gezag:</p> <p>1 Maatregelen voor natte natuur , Natura 2000 en EHS realisatie zullen voor dit gebied integraal worden opgepakt. Schade aan gronden die in landbouwkundig gebruik blijven en aan gebouwen zal wel voorkomen kunnen worden. Rond het gebied is veel nieuwe natuur gepland. Via schuiven en ruilen zal naar een oplossing worden gezocht zodat een landbouwbedrijf dat verder wil dit ook kan. Wat de beken betreft gaat het waterschap uit van het RC-pakket. De R komt van "river" = stromend water/beek. De C staat voor een pakket van maatregelen waarbinnen overstromingsvlaktes en hermeandering mogelijke maatregelen zijn. In het herinrichtingsplan Winterswijk-Oost is op de plankaart al aangegeven op welke plekken het waterschap deze maatregelen denkt te nemen. De Ratumse en Willink beek hebben in vergelijking met andere beken in de Achterhoek al een natuurlijk karakter, ook al zijn ze in de historie door mensenhanden aangelegd. Veel hermeandering zal niet nodig zijn, wel meer overstromingsvlaktes voor reductie van piekafvoer. Niet alle benodigde hectares zullen aan de landbouw moeten worden onttrokken. Als voorbeeld: het waterschap is momenteel bezig om aan de Bovenslinge afspraken te maken met een landeigenaar om landbouwkundig gebruik en overstroming/piekreductie te combineren. Hiervoor wordt een vergoeding gegeven en wordt aan kavelruil gedaan. Ten aanzien van de extra spuitvrije zones stellen wij in dit plan juist voor om die te laten vervallen.</p>	<p>Wijzingen t.o.v. ontwerp:</p> <p>Geen</p>
<p>2 De Willinkbeek is gegraven en zou daarom als kunstmatig oppervlaktewater aangemerkt moeten worden. De Willinkbeek is ook HEN-water en moet daarom volledig migreerbaar zijn, de beek staat echter in droge perioden droog. Over het herstel is veel onduidelijk, ook het waterbeheerplan van het waterschap biedt geen duidelijkheid. Er is bezwaar tegen het hermeanderen en verbreden van de beek, bufferstroken en aanleg van natuurvriendelijke oevers in dit gebied.</p>	<p>2 Als uitgangspunt voor de statustoekenning heeft het waterschap de situatie rond 1900 genomen. Het waterschap sluit hierbij aan bij de landelijke lijn. Indien na 1900 een afwatering is gegraven, wordt deze als kunstmatig beschouwd. Bij het waterschap is bekend dat de situatie bij de Ratumse beek en Willinkbeek in 1900 niet natuurlijk was, echter om in lijn te blijven met de rest van Nederland is de status "sterk veranderd" toegekend. Het waterschap beschouwt deze statustoekenning vooral als een verplichte administratieve indeling. Bij het uitvoeren van maatregelen wil het waterschap recht doen aan de zowel de cultuurhistorie als de ecologie. In het algemeen heeft status niets met ambitie of maatregelen te maken. Wel kunnen cultuurhistorische overwegingen een rol spelen bij de keuze van maatregelen (milieu in brede zin, KRW art 4.3). Overstromingsvlaktes en hermeandering zijn mogelijke maatregelen. In het herinrichtingsplan Winterswijk-Oost is op de plankaart al aangegeven op welke plekken het waterschap deze maatregelen denkt te nemen. De exacte uitwerking van hermeanderen en aanleg van natuurvriendelijke oevers zal nog uitgewerkt worden. Het is niet noodzakelijk om langs de gehele waterloop deze maatregelen te treffen.</p>	<p>Geen</p>

	<p>Bufferstroken dienen meer doelen dan alleen het verminderen van uit- en afspoeling. Ook in andere Europese regelgeving dan de Kaderrichtlijn Water wordt het belang van mest- en spuitvrije zones benadrukt, bijvoorbeeld de Nitraatrichtlijn en in de voorwaarden voor cross-compliance in het Gemeenschappelijke Landbouwbeleid. In de komende jaren zullen diverse pilots worden gevolgd om het effect nog beter te leren kennen. De Nederlandse wettelijke invulling via Lozingenbesluit Openteelt en Veehouderij is een goede basis, waarbij het uitgangspunt van het rijk is dat aanvullende zones kunnen worden ingesteld op basis van uitgangspunt van vrijwilligheid en vergoedingen. De provincie heeft geen aanvullend beleid voor bufferstroken. Een adequate uitvoering van het LOTV biedt een goede bescherming van de wateren.</p>	
<p>3 Aanleg van spuit- en bemestingsvrije stroken en natuurvriendelijke oevers leidt tot:</p> <ul style="list-style-type: none"> - onkruidruk vanuit de bufferstroken naar het naastgelegen gebied; - onduidelijkheid of de grond van de bufferstrook nog meetelt voor de mestplaatsingsruimte; - onduidelijkheid of de grond van de bufferstrook nog meetelt voor het benutten van toeslagrechten; - minder verbouw op de stroken en dus minder opbrengst. 	<p>3 Er zijn reeds goede ervaringen met het effect van mest- en spuitvrije zones langs waterlopen. Bufferstroken dienen bovendien meer doelen dan alleen het verminderen van uit- en afspoeling. Ook in andere Europese regelgeving dan de Kaderrichtlijn Water wordt het belang van mest- en spuitvrije zones benadrukt, bijvoorbeeld de Nitraatrichtlijn en in de voorwaarden voor cross-compliance in het Gemeenschappelijke Landbouwbeleid. In de komende jaren zullen diverse pilots worden gevolgd om het effect nog beter te leren kennen. De Nederlandse wettelijke invulling via Lozingenbesluit Openteelt en Veehouderij is een goede basis, waarbij het uitgangspunt van het rijk is dat aanvullende zones kunnen worden ingesteld op basis van vrijwilligheid en vergoedingen. De provincie heeft geen aanvullend beleid voor bufferstroken. Een adequate uitvoering van het LOTV biedt een goede bescherming van de wateren.</p>	Geen
<p>4 Als de plannen doorgaan leidt dit tot schade voor aanliggende veehouders en akkerbouwers. Worden deze volledig schadeloos gesteld?</p>	<p>4 Door de aanwijzing van functies worden de bestaande gebruiksmogelijkheden niet beperkt, De aanwijzing in het provinciale Waterplan krijgt pas gevolgen bij verdere uitwerking en daarbij wordt grond marktconform gekocht, worden nadelige gevolgen gecompenseerd of schade vergoed. De inzet voor projecten is overeenstemming over te nemen (schadeondervangende) maatregelen, overeenstemming over afkoop van landbouwkundig nadeel of verwerving op basis van vrijwilligheid. De ondernemer zal slechts akkoord gaan bij een aanvaardbare regeling. Bij herstelprojecten natuur (verdrogingsbestrijding) kan voor de laatste percelen onvrijwillige vernatting worden toegepast en daarbij zal de schade worden getaxeerd; daarbij is schadeloosstelling vertrekpunt voor de taxatie. Een schaderegeling voor schade bij verdrogingsbestrijding in TOP-gebieden wordt momenteel in overleg met de waterschappen en LTO-Noord aangepast aan nieuwe regelgeving.</p>	Geen

<p>Volgnummer: 64</p> <p>Afzender: Vitens de heer J. Driessen Postbus 1090 8200 BB Lelystad</p>		
<p>Kernpunt(en) van de inspraak:</p>	<p>Reactie van Bevoegd Gezag:</p>	<p>Wijzigingen t.o.v. ontwerp:</p>
<p>1 Het plan biedt onvoldoende zicht en zekerheid op het voldoen aan de vereisten aan art. 7 KRW en de BKWM. Voorgesteld wordt om bij de uitwerking van het bodemsaneringsprogramma in 2010 ook de maatregelen voortvloeiende uit de gebiedsdossiers en de monitoring te betrekken. Bij de formulering van maatregelen moet worden voldaan aan art 7 KRW en uitgegaan worden van het BKWM. Financiering van maatregelen moet gebaseerd zijn op het principe 'de vervuiler betaald'.</p>	<p>1 Zoals met u is afgesproken zullen voor 4 beschermingsgebieden gebiedsdossiers worden opgesteld, namelijk daar waar zich acute problemen voordoen die het gevolg zijn van diffuse bronnen. Het samen met u op te stellen Programma bodemsanering waterwinningen richt zich op inventarisatie en sanering van alle relevante puntbronnen in alle 70-jaars zones (m.u.v. te sluiten winningen). Het is dus niet noodzakelijk om de gebiedsdossiers daarbij te betrekken. Wij vinden het vanzelfsprekend dat uw monitoringsgegevens worden gebruikt bij het opstellen van het Programma bodemsanering waterwinningen. Dat programma wordt opgesteld onder leiding van een bestuurlijke Stuurgroep waarin ook U bent vertegenwoordigd. In dat kader vindt besluitvorming plaats over het Programma en de financiering daarvan.</p>	<p>Geen</p>
<p>2 Het ontwerp-Waterplan geeft niet duidelijk aan wanneer de goede toestand voor alle drinkwaterwinningen bereikt moet zijn. De KRW cq BKMW vraagt een gemotiveerde keuze. Gevraagd wordt om duidelijk en gemotiveerd in het Waterplan aan te geven wanneer de KRW- cq BKMW-doelen gerealiseerd zijn. In de periode tot 2015 moet prioriteit gegeven worden aan het behalen van de waterkwaliteitsdoelstellingen voor de drinkwaterwinningen.</p>	<p>2 De huidige toestand van de Gelderse grondwaterlichamen is goed. voor de drinkwaterwinningen wordt een aantal maatregelen genomen bij drinkwaterwinningen waar het reguliere beschermingsbeleid onvoldoende garanties biedt voor duurzame winning zonder toenemende zuiveringsinspanning, zoals opstellen gebiedsdossiers en uitvoeren van bodemsaneringen. In het ontwerp-Waterplan is opgenomen dat in 2027 alleen preventief beleid nodig is om in Gelderland op verantwoorde wijze vanuit grondwater drinkwater te produceren en dat in 2015 curatieve maatregelen die nodig zijn om grondwater geschikt te houden of te maken voor productie van drinkwater zijn uitgevoerd of in uitvoering en de gebiedsdossiers opgesteld zijn. Naar onze mening is dit helder en ambitieus.</p>	
<p>3 Provincie N-Br heeft recent een pragmatisch voorstel gedaan voor de toestandbepaling van drinkwaterwinningen. Vanuit de landelijke werkgroep Grondwater en het Regionaal Afstemmingsoverleg Grondwater is provincie Gelderland verzocht het voorstel op te nemen in het Waterplan om in de planperiode met betrokkenen tot nadere afspraken te komen over de invulling en rolverdeling van het voorstel. Gevraagd wordt het Brabantse voorstel als grondslag te nemen voor de toestandbepaling en monitoring van de drinkwaterwinningen uit grondwater. Ook wordt gevraagd het initiatief te nemen om dit samen met Vitens uit te werken en tot afspraken te komen over de monitoring van drinkwaterwinningen.</p>	<p>3 Met betrekking tot uw verzoek om invulling te geven aan landelijke voorstellen inzake toestandbepaling en monitoring drinkwaterwinningen zijn wij zeker bereid om daarover met u te overleggen. Wij zullen daarvoor het initiatief nemen. Een uitgangspunt voor Gelderse invulling van genoemde voorstellen is wel dat er landelijk brede consensus is over de geschetste methodiek. In de plantekst zullen wij in hoofdstuk 3.3 opnemen dat Vitens en provincie onderzoeken hoe invulling wordt gegeven aan de landelijk besproken voorstellen ter verbetering van ons inzicht in kwaliteitsknelpunten en vroegtijdige signalering van negatieve kwaliteitstrends.</p>	<p>In hoofdstuk 8: In landelijke overlegkaders zijn voorstellen gedaan om te komen tot verbetering van de monitoring van drinkwaterwinningen. Met die verbeteringen zal beter inzicht worden verkregen in huidige en toekomstige kwaliteitsknelpunten bij drinkwaterwinningen. Met die verbeteringen kan beter worden ingespeeld op vereisten van de KRW met betrekking tot het tijdig nemen van maatregelen bij voorziene toename van de zuiveringsinspanningen bij de winningen. De provincie zal met het</p>

		drinkwaterbedrijf overleggen hoe vorm gegeven kan worden aan de monitoring van drinkwaterwinningen conform de landelijke voorstellen.
4 Volgens Vrom-evaluaties schiet het huidig beleid ter bescherming van drinkwaterwinningen tekort. Een goed ruimtelijk beschermingsbeleid, inclusief 3-D planning, vormt volgens Vitens de basis voor een goed beschermingsbeleid. De status van 'dwingende reden van groot openbaar belang' van het drinkwaterbelang in de nieuwe Drinkwaterwet geeft richting aan lokale (RO)-afwegingen. Gevraagd wordt om een uitgewerkt en praktijkgericht ruimtelijk beschermingsbeleid gebaseerd op het stap-vooruit principe en gericht op de gehele intrekgebieden in het Waterplan op te nemen. Dit kan vervolgens doorwerken naar de nieuwe ro-verordening. Ook wordt gevraagd de intrekgebieden op de functiekaart op te nemen.	4 Het spreekt voor zich dat de aanwezigheid van een drinkwaterfunctie, als functie met dwingende reden van groot openbaar belang, expliciet aandacht krijgt bij het afwegen, motiveren en handhaven van ruimtelijke besluiten. Een van de manieren waarop dit vorm krijgt is het opstellen van een gebiedsdossier waarbij het beschouwen van mogelijke ruimtelijke maatregelen nadrukkelijk onderdeel moet zijn. Daarnaast zal waar relevant via de advisering vanuit de watertoets de bescherming van het drinkwaterbelang nadrukkelijk door de waterbeheerder moeten worden ingebracht in ruimtelijke plannen. Wij hebben dit in het Waterplan benoemd bij de tekst over de watertoets en daarbij aangegeven dat zonnodig ook het drinkwaterbedrijf wordt betrokken bij de beoordeling van gevolgen van ruimtelijke ontwikkelingen. Daarnaast is via de PmG beschermingsbeleid via regelgeving en ontheffing vastgelegd voor de drinkwaterwinningen.	Gen
5 Gebruik van de ondergrond neemt toe, drinkwater- en energiewinning uit de ondergrond zijn beide maatschappelijk van belang. Vitens is van mening dat energieopslag te veel risico's oplevert voor de drinkwaterwinning. Het beleid om dergelijke systemen niet in grondwaterbeschermingsgebieden toe te staan wordt ondersteund en zou uitgebreid moeten worden naar het intrekgebied. Gevraagd wordt het restrictieve beleid voor energiewinnsystemen te laten gelden voor de gehele intrekgebieden. Ook wordt gevraagd om door beleid en inzet van instrumenten gemeenten te bewegen tot het maken van keuzes voor het gebruik van de ondergrond. Voor de winningen Nieuwe Marktstraat en Zutphen, die in de planperiode gesloten worden, stelt Vitens voor om voor beide winningen geen energieopslag toe te staan binnen de 10-jaarszone en deze zone op kaart te zetten.	5 Ons beleid met betrekking tot bodemenergiesystemen omvat inderdaad een absoluut verbod op de aanleg daarvan in niet-stedelijke grondwaterbeschermingsgebieden. Maatschappelijk gezien vinden wij het niet verantwoord dit verbod ruimtelijk verder uit te breiden. De klimaat-, en energieproblematiek maakt het noodzakelijk om zoveel mogelijk kansen te bieden aan dergelijke vormen van duurzame energiewinning. Buiten de 25-jaarszones lijkt ons de kans op interferentie met de winputten gering. Verder wijzen wij er op dat voor de meeste systemen een onttrekkingsvergunning nodig is tegen de verlening waarvan door een ieder bezwaar kan worden aangetekend. Met betrekking tot de te sluiten winningen in Zutphen en Nijmegen kunnen wij ons grotendeels vinden in uw voorstellen om de 10-jaars zones te hanteren als grens voor de beoordeling van de toelaatbaarheid van open bodemenergiesystemen. Zoals u bekend is, is de PmG op het gebied van grondwaterbescherming daar niet van toepassing, maar kunnen vergunningsaanvragen voor onttrekkingen wel geweigerd worden (op grond van het drinkwaterbelang). Wij zullen de plantekst hierop aanpassen. In aanvulling op de kaarten waarop gebieden met een reistijd van 25 jaar die wij willen opstellen voor de vergunningverlening van bodemenergiesystemen, zullen wij daar ook de 10-jaarszones voor Nijmegen en Zutphen in meenemen.	Tekst aanpassen: ook de 10-jaarszone bij de winningen in Nijmegen en Zutphen wordt in beeld gebracht.
6 Vitens heeft projecten bij Schalterberg, Ellecom en Epe in voorbereiding waarbij oppervlaktewater ingezet wordt ter aanvulling van de grondwatervoorraad. Deze projecten worden in de planperiode gerealiseerd. Daarom wordt gevraagd om de nadere uitwerking van het beschermingsbeleid voor het hiervoor te gebruiken oppervlaktewater voor 2011 te starten. Ook wordt gevraagd om de stroomgebieden van de Grift, 1e pand Apeldoorns Kanaal en de oppervlaktewateren in de Havikerwaard op de functiekaart te zetten en	6 Er zijn nog geen besluiten genomen over de aanpassing van de drinkwaterwinningen Schalterberg, Ellecom en Epe. De opzet is binnen de planperiode tot aanpassing over te gaan. Voor de winning te Epe vraagt dat geen aanpassing van het geformuleerde beschermingsbeleid. Voor de andere winningen waar oppervlaktewater gebruikt zal gaan worden als bron voor de drinkwatervoorziening zullen wij de functie drinkwater uit oppervlaktewater op nemen op de functiekaart (het zuidelijk pand van het Apeldoorns Kanaal, de Grift en het slotenstelsel van de Havikerwaard). Wij willen met u, de	Aanpassen tekst: Het eerste pand van het Apeldoorns kanaal, de Grift en de oppervlaktewateren van de Havikerwaard krijgen de functie 'Bescherming oppervlaktewater voor drinkwatervoorziening'. provincie onderzoekt voor 2012 in samenwerking met

<p>daar de functie oppervlaktewater voor drinkwater aan toe te kennen.</p>	<p>gemeenten, het waterschap en de vertegenwoordigers uit de landbouw overleggen op welke wijze wij de bescherming van de bron voor het drinkwater het beste vorm kunnen geven. Wij willen dat voor 2012 hebben afgerond. Wij zullen tekst en functiekaart hierop aanpassen.</p>	<p>gemeenten, Waterschap Veluwe en het waterbedrijf op welke wijze deze bescherming vorm moet krijgen. Een daadwerkelijk beschermingsregiem wordt van kracht als vergunningsprocedures conform de Waterwet zijn afgerond. Functiekaart overeenkomstig aanpassen.</p>
--	--	--

<p>Volgnummer: 65</p>	<p>Afzender: de heer J.A.M. van Oers Herengracht 304 1016 CD AMSTERDAM</p> <p>Namens : de heer, mevrouw van Oers-Goesten, Drielse Veldweg Mede namens : Familie van Oers-Goesten</p>	
<p>Kernpunt(en) van de inspraak:</p>	<p>Reactie van Bevoegd Gezag:</p>	<p>Wijziging t.o.v. ontwerp:</p>
<p>1 De woning van de familie is gesitueerd in het laagste gedeelte van de gemeente Maasdriel dan wel de Bommelerwaard en in de nabijheid van de Maasdijk die mogelijk minder sterk zal zijn vanwege ontgrondingen. De familie verneemt graag op welke wijze in het Waterplan met deze aspecten rekening is gehouden en ze vraagt duidelijkheid over formele aansprakelijkheidstelling bij eventuele toekomstige (water)overlast.</p>	<p>1 De waterschappen zijn verantwoordelijk voor de aanleg, het onderhoud en het beheer van de primaire keringen langs de grote rivieren. In uw omgeving is dat het waterschap Rivierenland. Om de kering te beschermen tegen beschadiging, bijvoorbeeld door bouwactiviteiten, hanteert het waterschap een beschermingszone langs de kering. Ook verlangt zij inzage in de effecten van de activiteit, die in de nabijheid van de kering plaatsvindt, op andere factoren die de sterkte, hoogte en stabiliteit van de kering kunnen beïnvloeden, zoals bijvoorbeeld de stroming en de stand van het grondwater. De voorwaarden, eisen en normen die het waterschap hanteert zijn opgenomen in de Keur en de legger. Het aan de orde zijn van aansprakelijkheid voor toekomstige (water)overlast en de verantwoordelijkheid daarvoor is afhankelijk van de aard van de overlast, de omstandigheden en de oorzaak. Hierover kan niet bij voorbaat een uitspraak worden gedaan. Voor overige wateroverlast geldt dat bij de normenstudie rekening is gehouden met de hoogteligging van de verschillende peilvakken. Ook de dieper gelegen peilvakken zullen na het uitvoeren van de nodige maatregelen, zoals voorzien in het waterbeheerplan van waterschap Rivierenland voldoen aan de (landelijke) normen. De vergoeding van eventuele schade door wateroverlast is niet eenduidig vast te leggen, omdat de oorzaken van wateroverlast zeer verschillend kunnen zijn. Als voorbeeld hiervan: wateroverlast kan optreden door falen van het watersysteem of door extreme regenval boven de 'normbui'. In het eerste geval zal sprake kunnen zijn van schadevergoeding, in het tweede geval niet.</p>	<p>Geen</p>
<p>2 De familie gaat er vanuit dat de omgeving van haar woning de functie landbouw/natuur heeft en dat de provincie zorgvuldig met de bestaande landschappelijke waarden zal omgaan. De familie kan niet instemmen met de eventuele functie van waterberging.</p>	<p>2 Op de functiekaart die bij het Waterplan hoort is weergegeven waar welke functie geldt. Het waterschap heeft er voor gekozen om de wateropgave op te lossen in het watersysteem zelf. Dat wil zeggen meer waterberging creëren door het bergend vermogen van de watergangen te vergroten (sloten verbreden). De eerder genoemde zoekgebieden (retentiegebieden) voor waterberging zijn door deze keuze vervallen. Het Drielsche Broek is overwegend grasland. Hiervoor wordt een norm aangehouden van T= 10. Dat wil zeggen dat gemiddeld één keer per 10 jaar inundatie als gevolg van hevige regenval (groter dan de 'normbui') kan voorkomen.</p>	<p>Geen</p>
<p>3 Het Drielsche Broek is in eerdere plannen van het Waterschap aangewezen als retentie- en afvoergebied. De familie vraagt zich af in hoeverre het Waterplan en planMER zich verdragen met deze plannen en hoe groot de kans is dat door vigerend plan mogelijke</p>	<p>3 Wij gaan er van uit dat met de aanduiding retentie- en afvoergebied bedoeld wordt dat het Drielsche Broek als zoekgebied voor waterberging was aangeduid. Het waterschap heeft inmiddels de opgave voor waterberging nader uitgewerkt. Het waterschap heeft er voor gekozen om de</p>	<p>Geen</p>

<p>wateroverlast in de nabijheid van de woning valt te verwachten.</p>	<p>wateropgave op te lossen in het watersysteem zelf. Dat wil zeggen meer waterberging creëren door het bergend vermogen van de watergangen te vergroten (sloten verbreden). De eerder genoemde zoekgebieden (retentiegebieden) voor waterberging zijn door deze keuze vervallen. In het Waterplan zijn daarom de zoekgebieden voor waterberging niet meer opgenomen.</p> <p>Het Drielsche Broek is overwegend grasland. Hiervoor wordt een norm aangehouden van T= 10. Dat wil zeggen dat gemiddeld één keer per 10 jaar inundatie als gevolg van hevige regenval (groter dan de 'normbui') kan voorkomen.</p>	
<p>4 De familie is van mening dat bij beheer en uitvoering van maatregelen de landschappelijke waarden en het bestaande patroon aan waterwegen in ogenschouw genomen moeten worden. Zij verneemt graag op welke wijze instrumenten van de Wet ruimtelijke ordening worden ingezet om aantasting in de toekomst zoveel als mogelijk te voorkomen.</p>	<p>4 Het beheer en de uitvoering van maatregelen gebeurt door het waterschap. In het waterbeheerplan van Waterschap Rivierenland is opgenomen dat zij de landschappelijke waarden en daarmee dus ook de bestaande patronen aan waterwegen wil beschermen. Bij de uitvoering van maatregelen door het waterschap wordt hier zoveel mogelijk rekening mee gehouden. In de Wro-agenda van de provincie (maart 2008) is uitgewerkt welk ruimtelijk instrumentarium de provincie in wil zetten voor welk onderwerp. Afhankelijk van de situatie varieert het in te zetten instrument. Het is daarom niet mogelijk om in zijn algemeenheid aan te geven of , en zo ja welk Wro-instrumentarium ingezet wordt.</p>	<p>Geen</p>

Volgnummer: 66		Afzender: Gemeente Winterswijk de heer G. de Lange Postbus 101 7100 AC Winterswijk	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
1 In het ontwerp-Waterplan wordt geconcludeerd dat de huidige chemische toestand goed is. De gemeente vraagt of dit klopt volgens het principe 'one-out, all out'. In het laatste waterrapport van waterschap Rijn en IJssel werden immers nog incidentele overschrijdingen gemeld.	1 Deze conclusie is gebaseerd op de resultaten van het KRW-meetnet. In de tekst van het ontwerp-Waterplan is hierover een disclaimer opgenomen omdat de meetnetten mogelijk nog aangepast worden en dus mogelijk andere uitkomsten komen. Na aanpassing van het meetnet wordt de uitkomst van de toetsing verwerkt in het Waterplan.	Beschrijving huidige toestand aanpassen aan laatste gegevens	
2 In het kader op blz. 67 van het ontwerp staat een zin die niet volledig is. De gemeente vraagt om uitleg van die zin.	2 In de tekst van het ontwerp Waterplan is het woordje 'jaar' weggefallen. Er had moeten staan binnen 10 jaar al Wij zullen de definitieve tekst hier op corrigeren.	Woord 'jaar' toevoegen	

Volgnummer: 67		Afzender: de heer, mevrouw A.J. ten Dolle Hoeninkstegge 2 7104 BK WINTERSWIJK MEDDO	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
1 Ecologisch herstel gaat ten koste van de agrarische sector.	1 Bij het opstellen en uitvoeren van de maatregelen ten behoeve van ecologisch herstel wordt de invloed van de maatregelen op de landbouw (zowel positief als negatief) uitdrukkelijk meegenomen in het besluitvormingsproces. Ecologisch herstel kan lokaal voor agrarische ondernemers consequenties hebben, maar daar zijn vergoedingen voor beschikbaar. Het is naar onze mening dus niet zo dat ecologisch herstel ten koste gaat van de agrarische sector.	Geen	

Volgnummer: 68		Afzender: gemeente Brummen de heer Schmitz Postbus 5 6970 AA BRUMMEN	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
1 De gemeente ondersteunt de zienswijze van Waterschap Veluwe inzake bevaarbaarheid gebruik kanaalwater voor drinkwatervoorziening en verontreinigde waterbodem.	1 Wij nemen deze zienswijze voor kennisgeving aan en verwijzen naar de beantwoording van de zienswijze van waterschap Veluwe.	Zie bij de beantwoording van de zienswijze van waterschap Veluwe	

<p>Volgnummer: 69</p> <p>Afzender: LTO-Noord dhr. T. Elzinga Postbus 126 7400 AC DEVENTER</p> <p>Eensluitend: Medede namens: Lemm, T.H.A. ZLTO Uenk, W.H. Grob, J</p>		
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:
<p>1 Het Waterplan krijgt de status van structuurvisie. In de provinciale Wro-agenda is aangegeven in welke situatie de provincie voor een bepaald Wro-instrument kiest. Voor de EHS en HEN-wateren zal een verordening opgesteld worden. De verordening mag niet verder gaan dan wat in Streekplan en Waterplan wordt vastgelegd. Verder wordt gepleit voor een zorgvuldige afstemming in de uitvoering, als vervolg van de afstemming in de planvorming.</p>	<p>1 Een verordening geeft regels waaraan bestemmingsplannen moeten voldoen. Provinciale Staten hebben vorig jaar de kaders vastgesteld voor de provinciale ruimtelijke verordening. Hierbij is uitgegaan van de bestaande beleidskaders in bijvoorbeeld het Streekplan en het derde Waterhuishoudingsplan. Een van de uitgangspunten is dat bij het opstellen van de provinciale verordening de vigerende planologische rechten in principe worden gerespecteerd.</p>	Geen
<p>2 Volgens LTO zal een maatschappelijke herwaardering optreden die er voor pleit om te investeren in de doorontwikkeling van de land- en tuinbouw. Dit betekent dat grondonttrekking aan de land- en tuinbouw stopgezet moet worden, een opwaardering van het bestaande landbouwareaal en het bieden van nieuw perspectief aan bedrijven. Ontwikkeling van maatschappelijke doelen en land-en tuinbouw moeten hand in hand gaan. In de Decemhernota 2006 zijn gebruikersfuncties kort omschreven, voorgesteld wordt dat de waterschappen dit overnemen in hun waterbeheerplan.</p>	<p>2 Er is in Gelderland ruimte voor landbouwonwikkeling zowel binnen als buiten de EHS. Toch zal ook nog landbouwgrond nodig zijn om robuuste natuurgebieden te maken, die klimaat proof zijn.</p>	Geen
<p>3 LTO mist een bredere visie van de provincie op het waterbeheer. Volgens LTO hebben ruimtelijke oplossingen niet zonder meer de voorkeur boven technische oplossingen. Zeker in laag Nederland leidt het onverkort vasthouden aan de trits vasthouden-bergen-afvoeren tot ongewenste gevolgen, nuancering is op zijn plaats.</p>	<p>3 In voorkomende gevallen kan het voorkomen dat technische oplossingen de voorkeur hebben boven ruimtelijke oplossingen. Gelderland behoort voor een groot deel tot hoog Nederland, in dat deel zouden ruimtelijke oplossingen in de visie van LTO dus wel toepasbaar zijn. Het is ook aan de waterschappen om bij de uitvoering van maatregelen in voorkomende gevallen deze afweging te maken.</p>	Geen
<p>4 In de bijlage bij het plan is per waterlichaam uitgewerkt wat de chemische en ecologische kwaliteitsdoelstellingen zijn. De parameters in de kolom GEP zijn bindend. Onduidelijk is wat de status is van de overige parameters: informatief, indicatief of toch verplichtend? LTO staat achter het streven om het watersysteem voor ecologische doelen en nutriëntengehaltes op orde te brengen. De effecten van maatregelen zijn echter onzeker. Deze beperking en de bijbehorende risico's zouden in het plan benoemd moeten worden.</p>	<p>4 De milieukwaliteitseisen voor de ondersteunende parameters van het BKMW 2009 behoren bij de Goede Ecologische Toestand en zijn afgeleid op wetenschappelijke basis; hieraan liggen geen maatschappelijke afwegingen ten grondslag. Op grond van KRW art 4.3 kunnen hiervan ecologische doelen worden afgeleid (Goed Ecologisch Potentieel, GEP), maar daarvoor gelden de spelregels die de KRW stelt. In de doelen voor nutriënten mag rekening worden gehouden met een natuurlijke achtergrondbelasting. Dit is echter alleen aan de orde in diepe polders met daarin bodemlagen die van nature (veelal door de invloed van de zee) verrijkt zijn. Het geldt dus niet voor achtergrondbelasting t.g.v. antropogeen verrijkte gronden. Soms is dit wel de oorzaak en dan kan er een grote afstand zijn tussen het GEP en de huidige situatie. De begrippen haalbaar en betaalbaar zijn hier niet direct op van toepassing, maar deze krijgen wel een plek bij de toepassingen van uitzonderingen op grond van KRW art 4.4 en 4.5 (fasering en doelverlaging). Hiermee</p>	Geen

	wordt binnen de voorschriften van de KRW invulling gegeven aan het in de zienswijze aangehaalde advies van de VROM-raad. De KRW schrijft voor dat normen voor nutriënten worden vastgelegd en dat beoordeeld wordt op deze parameters. Tijdens de eerste planperiode zal nader onderzoek worden uitgevoerd naar de hoogte van de doelen behorende bij het Goed Ecologisch Potentieel, mede naar aanleiding van de resultaten van de effectmonitoring.	
5 De juridisering van het waterbeleid en de administratieve lastenontwikkeling baart de landbouwsector zorgen. De VROM-raad heeft die zorg bevestigd. Gevreesd wordt dat de juridisering het draagvlak voor integraal waterbeheer teniet doet. Gepleit wordt dit risico in het Waterplan te benoemen en aan te geven hoe de provincie hier mee omgaat.	5 De in de zienswijze geschetste ontwikkeling wordt bepaald door ontwikkelingen in wet- en regelgeving. Zo worden met het ontwerp-BKMW 2009 de milieudoelstellingen uit de KRW geïmplementeerd. Belangrijkste uitgangspunten bij de implementatie zijn dat het ontwerp-BKMW 2009 alleen vastlegt wat de KRW vereist (geen nationale kop) en dat gestreefd is naar maximale ruimte en flexibiliteit. Er is geen directe relatie tussen het ontwerp-BKMW en individuele vergunningen danwel ruimtelijke ontwikkelingen. De milieudoelstellingen uit de KRW worden namelijk alleen gekoppeld aan de bevoegdheid tot het vaststellen van plannen op grond van de Wet op de waterhuishouding, in de toekomst de Waterwet. Het ontwerp-BKMW voegt in die zin dan ook geen administratieve lasten toe. Op dit moment kunnen wij nog niet constateren dat het draagvlak voor integraal waterbeheer teniet wordt gedaan.	Geen
6 In de EHS is 80.000 ha landbouwgrond gelegen. De waterhuishoudkundige randvoorwaarden zouden afgestemd moeten zijn op het bestaande grondgebruik. Het grondgebruik is dynamisch, dat betekent dat er ook flexibiliteit moet zijn in het waterbeheer. Dit moet ook gelden binnen de EHS.	6 De meeste EHS met verdroogde natuur ligt in de Gelderse zandgebieden. Schaalvergroting, samenwerking tussen bedrijven onderling en tussen landbouw en natuur zullen nog verder door moeten worden ontwikkeld. Hieruit ontstaan robuuste bedrijven met toekomst. Deze bedrijven zijn zo groot dat zij in de Gelderse zandgebieden naar verwachting een mix hebben van natte, droge en normale gronden. Met deze mix zullen zij ruimte hebben in de gewaskeuze zonder dat er veel aan het waterbeheer hoeft te worden veranderd.	Geen
7 De vergunningverlening voor de kleinere onttrekkingen, inclusief de beregeningen, gaat van de provincie over naar de waterschappen. Dit betekent dat in het Waterplan geen beleidsuitspraak mag staan over beregening. De uitspraak dat beregening zoveel mogelijk beperkt moet worden is onjuist en zou geschrapt moeten worden. Beregening zorgt voor optimale gewasgroei en optimale benutting van nutriënten. Vanwege kosten wordt zo efficiënt mogelijk beregend.	7 Het Waterplan is het strategisch plan voor het waterbeheer in Gelderland, ook voor het grondwaterbeheer. Vanuit die optiek kunnen wij in het Waterplan een uitspraak doen over beregening. Voor alle grondwateronttrekkingen geldt dat het grondwater effectief en efficiënt moet worden ingezet, dus ook voor beregening. Binnen de strategische hoofdlijn is het, met de inwerkingtreding van de Waterwet eind 2009, aan de waterschappen om eigen beleid te formuleren voor de vergunningverlening en handhaving van beregening.	Geen
8 LTO vraagt zich af of voldoende geprioriteerd is in de TOP-lijst gebieden gezien de beschikbare middelen. Prioriteit zou moeten liggen bij de N2000-gebieden van de TOP-lijst. De Buzerd zou van de lijst moeten. De beschermingszone van natte natuur die niet voorkomt op de TOP-lijst moet vervallen omdat deze gebieden buiten de prioritering vallen. Voor natte landnatuur buiten de EHS geldt het stand-still/step-forward principe. LTO vindt dat geen externe effecten richting de landbouw mogen optreden. Waterhuishoudkundige aanpassing voor de landbouw moet mogelijk zijn. Bescherming van natte natuur mag niet leiden tot verslechtering van de waterhuishouding in het omliggende landbouwgebied. Pas na volledige verwerving kan het watersysteem aangepast	8 De TOP-lijstgebieden is opgesteld tijdens de planperiode van WHP3 en vormt een nadere focus op te herstellen gebieden ten opzichte van de doelstellingen van WHP3. De gebieden op de TOP-lijst zijn N2000-gebieden (Voorheen Habitat- en Vogelrichtlijngebied), gebieden die vallen onder de natuurbeschermingswet en parels uit de streekplanuitwerking. Het feit dat een gebied nu niet op de TOP-lijst staat wil niet zeggen dat herstel van dat gebied niet meer aan de orde is. Bescherming is gericht op het behoud van de huidige situatie. Bescherming laten vallen voor wat nu goed, kan betekenen dat er straks nieuwe verdrogingsaanpak nodig is. Om die reden handhaven we de beschermingszone ook bij gebieden die niet op de TOP-lijst staan. Voor de natte natuur buiten de EHS geldt dat, indien zich een praktische kans voor	Geen

<p>worden. Integrale aanpak biedt de beste kans op succes. Onteigening kan alleen als sprake is van een integrale aanpak, artikel 17 WILG. De formulering over het percentage onteigening in het Waterplan klopt niet, dit moet zijn 5% van de te verwerven gronden binnen het inrichtingsplan ex art. 17 WILG.</p>	<p>verdrogingsaanpak buiten een TOP-lijstgebied voordeet, deze kans door het waterschap moet worden waargenomen. Dit echter onder de voorwaarde dat de geldende landbouwpraktijk ter plaatse hiervan geen schade mag ondervinden omdat in deze situaties geen vergelijkbaar proces wordt doorlopen om tot maatregelen te komen als bij de TOP-lijst gebieden.</p> <p>In Gelderland geldt het onteigeningsinstrument alleen voor maximaal 5% van de in de ILG-periode (2007 t/m 2013) te verwerven gronden. De onteigening mag alleen worden toegepast in de TOP-lijst gebieden, de milieuherstelgebieden en bij afronding van grote eenheden.</p>	
<p>9 LTO steunt de overweging van de provincie om de beschermingszones langs HEN-wateren te laten vervallen. Het vigerend beleid biedt voldoende bescherming.</p>	<p>9 Wij nemen deze ondersteuning voor kennisgeving aan.</p>	<p>Geen</p>
<p>10 LTO constateert een grote onduidelijkheid over de EVZ's. In het Waterplan moet duidelijk worden aangegeven worden welke EVZ's worden gerealiseerd en hoe de financiering is geregeld. EVZ's doorschuiven naar 2015 vanwege mogelijke financiering vindt LTO niet acceptabel. EVZ's waar geen financiering voor is moeten worden geschrapt, inclusief de ruimtelijke reservering.</p> <p>In het Waterplan is opgenomen dat voor de EVZ's een inrichtingsvisie wordt gemaakt, vervolgens kan de EVZ in bestemmingsplan worden begrensd. Volgens LTO is vastlegging van de EVZ aan de orde na realisatie van de EVZ. Agrarische gronden die dan buiten de EHS vallen moeten hun agrarische bestemming houden.</p>	<p>10 Wij hebben in de waterovereenkomsten met de waterschappen afspraken gemaakt over realisatie van de natte EVZ's in de periode tot en met 2013. Wij zullen ons tijdig beraden op de uitvoering die dan nog resteert. Daar waar sprake is van functiewijziging naar natuur zal deze uiteraard pas plaatsvinden nadat betreffende grond is verworven c.q. overeenstemming is met de eigenaar over de functiewijziging (in geval van particulier beheer). Agrarische gronden behouden natuurlijk hun agrarische bestemming. Wel kan het zijn dat voor het borgen van de verbindende functie de status EHS verbindingszone gehandhaafd blijft. Voor het bestemmingsplan betekent dat in het algemeen dat gestuurd zal worden op het in stand houden van de verbindende functie en landschappelijk kwaliteit. Eerst realiseren en dan pas ruimtelijk vastleggen is niet mogelijk omdat dan de middelen voor realisatie niet mogen worden ingezet.</p>	<p>Geen</p>
<p>11 De Waterwet schrijft voor dat een aanduiding van de economische gevolgen moet zijn opgenomen, dit ontbreekt in het ontwerp plan. De LTO pleit voor het uitgangspunt dat de concurrentie positie van de Gelderse land- en tuinbouw niet achteruit mag gaan. LTO beveelt aan om in het Waterplan vast te leggen dat de continuïteit van het bedrijfsleven prioriteit heeft boven het tempo van uitvoering van waterbeleid als blijkt dat bedrijven de investeringen niet kunnen doen vanwege teruglopende rendementen.</p>	<p>11 In het Waterplan moet een aanduiding van de economische gevolgen voor relevante sectoren worden opgenomen. De ex ante evaluatie uitgevoerd door het PBL laat zien dat de economische gevolgen voor burgers en bedrijfsleven als gevolg van de invoering van de KRW naar verwachting zeer beperkt zijn. De belangrijkste sector waar aanvullende maatregelen zich op richten is de landbouw. Het is niet uitgesloten dat in de toekomst algemene regels voor sectoren of specifieke lozingsvergunningen moeten worden aangescherpt om realisatie van de doelen van de KRW dichterbij te brengen. Het gaat dan om een maatschappelijke afweging waarbij het mede in beschouwing nemen van de economische effecten altijd onderdeel van zal uitmaken.</p> <p>In het definitieve Waterplan zal wel op de economische gevolgen en de financiële gevolgen ingegaan worden. Vooralsnog is er geen aanleiding om te verwachten dat als gevolg van het beleid in dit Waterplan de concurrentiepositie van de Gelderse land- en tuinbouw achteruit gaat.</p>	<p>In de definitieve tekst de economische gevolgen benoemen</p>
<p>12 Het hoofdstuk over de financiële gevolgen is nog niet ingevuld. LTO acht het van belang dat bestuurlijk niet alleen bekend is wat voor de waterbeheerders de effecten zijn op de lastenontwikkeling maar ook wat de bandbreedtes zijn van die inschattingen. Vraagtekens zijn er bij de begroting van de KRW-kosten van met name de grondverwerving. Voor</p>	<p>12 In het definitieve Waterplan is dit hoofdstuk wel ingevuld. Door de parallelle planvorming is in de waterbeheerplannen al zoveel mogelijk rekening gehouden met het beleid uit het Waterplan. Voor de ontwerp-waterbeheerplannen zijn kostenramingen gemaakt. Deze kostenramingen zijn doorvertaald naar lastenontwikkelingen. Overigens is bij het uitwerken van de KRW-maatregelen haalbaar en</p>	<p>In de definitieve tekst de economische gevolgen benoemen</p>

<p>ruimtevrage inrichtingsmaatregelen zijn gebiedsprocessen en flankerende maatregelen nodig.</p>	<p>betaalbaar een belangrijk uitgangspunt geweest.</p>	
<p>13 Het Waterplan schiet tekort op het punt van financiering. Er loopt nog onderzoek naar de kosten van EVZ en verdroging. Het is niet juist de resultaten hiervan zonder inspraak te verwerken in het definitieve plan. Het Waterplan moet een degelijke financiële onderbouwing hebben, plannen waar geen financiering voor is mogen niet in het plan staan. Gepleit wordt voor scherpere prioritering van EVZ's en verdrogingsbestrijding, indachtig het coalitieakkoord: geen beleid op krediet.</p>	<p>13 In het ontwerp-Waterplan was het nog niet mogelijk om een goede kostenraming te maken. Uiteraard zullen wij voor het definitieve Waterplan een financiële onderbouwing hebben. Over de realisatie van EVZ's zijn inmiddels afspraken met de waterschappen gemaakt in de dit jaar afgesloten waterovereenkomsten. Voor de aanpak van de TOP-gebieden wordt in overleg met de waterschappen onderzocht welke reële uitvoeringsmogelijk er liggen voor 2014. Overigens is niet alleen de beschikbaarheid van geld bepalend voor de uitvoering, ook beschikbaarheid van grond is een belangrijke factor.</p>	<p>In de definitieve tekst de financiële gevolgen benoemen.</p>

Volgnummer: 70		Afzender: Gemeente Rijnwaarden de heer P. Wiendels Postbus 49 6916 ZG TOLKAMER	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
1 Gemeente heeft geen reactie c.q. opmerkingen op het ontwerp-Waterplan.	1 Wij nemen deze zienswijze voor kennisgeving aan.	Geen	

Volgnummer: 71		Afzender: Wasserband Netterdenscher Kanal de heer C. Albers Kleysche Str. 60 46446 Emmerich am Rhein	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
<p>1 In geval van bergen van water bij hoge neerslaghoeveelheden moet de afvoer van water uit het gebied van het Wasserverband zeker gesteld zijn.</p>	<p>1 Het afvoeren van het water uit het gebied van het Deichverband is een combinatie van afvoer via het gemaal bij Emmerich en het Nederlandse gemaal Kandia (Oude Rijn). Over de verdeling en capaciteiten van de gemalen wordt minimaal 1 x per jaar overlegd. De afvoercapaciteit is voldoende gegarandeerd. In het herstelproject Rijnstrangen ('sense of urgency' Natura2000 gebied) is er overleg over het peilbeheer in de Oude Rijn. In het Duits-Nederlandse grensgebied is overeenstemming nodig over veranderingen in het waterbeheer. Het punt afvoercapaciteit en peilbeheer zijn onderdeel van overleg hierover.</p>	<p>Geen</p>	
<p>2 Maatregelen die uitgevoerd worden voor herstel in TOP-gebieden, zoals het Rijnstrangen gebied, moeten zo uitgevoerd worden dat geen nadelige effecten op het grondgebied van het Wasserverband te verwachten zijn.</p>	<p>2 Er wordt naar gestreefd geen nadelig effect te hebben op Duits grondgebied. Als die er (beperkt) wel zijn dan zijn schadeondervangende maatregelen of afkoop van landbouwkundig nadeel mogelijkheden om tot overeenstemming te komen. Er zullen geen veranderingen in peilbeheer worden uitgevoerd voordat er overeenstemming is met de Duitse partners.</p>	<p>Geen</p>	
<p>3 Op de kaart ontbreekt een ecologische verbindingzone van gemaal Kandia, over de Oude Rijn, Wild, Tiede Wild, Netterdenscher Kanal, en Millinger Landwehr naar het Millinger Meer. Hiervoor is in samenwerking met een aantal partijen wel een ontwerp gemaakt.</p>	<p>3 Grensoverschrijdende ecologische verbindingzones hebben nog niet in een provinciaal plan gestaan tot op heden. De nieuwe inzichten rond het internationaal verbinden van Natura2000-gebieden, mede in het licht van klimaatverandering, zou een reden kunnen zijn om het Grenskanaal als ecologische verbinding op de kaart te zetten. Op dit moment zijn de beschikbare middelen voor ecologische verbindingen schaars en komen een aantal reeds aangewezen ecologische verbindingzones de eerstkomende 5 jaar nog niet tot uitvoering. Het op dit moment uitbreiden van de ambitie is dus niet aan de orde. Het ontwerp dat destijds samen met alle partners is gemaakt is helaas niet uitgevoerd, met name omdat er aan Duitse zijde de middelen niet voldoende beschikbaar kwamen. Voor de planperiode (2015-2021) is het verkennen van een gemeenschappelijke ambitie én beschikbaarheid van middelen een aan te bevelen actie. Wij zullen die actie in ons Waterplan toevoegen, zodat in de planperiode een besluit over het opnemen (en uitvoeren) van een ecologische verbinding langs het grenskanaal mogelijk is.</p>	<p>Wij zullen de verkenning als actie toevoegen, zodat in de planperiode een besluit over het opnemen (en uitvoeren) van een ecologische verbinding langs het grenskanaal mogelijk is.</p>	
<p>4 Bij uitvoering van maatregelen die grensoverschrijdende effecten kunnen hebben is publicatie in Nederlandse regionale bladen niet voldoende. Ook in Duitsland moet geadverteerd worden en een Duitse vertaling van documenten is ook noodzakelijk.</p>	<p>4 Hier zijn afspraken over op het niveau van beide staten voorzover het gaat om MER-plichtige activiteiten. Wij zijn het eens met deze opstelling. Het betekent vice versa dat ingrepen met invloed op Nederlands gebied in Nederlandse bladen met een Nederlandse vertaling worden gepubliceerd.</p>	<p>Geen</p>	

<p>Volgnummer: 72</p> <p>Afzender: W.G. Wijma - Breukink p/a Cortenoeverseseweg 117 6971 JL BRUMMEN</p> <p>Mede namens: Breukink, A.J. Breukink, J.W. Breukink, W</p> <p>Eensluitend: Stichting Cortenoever</p>		
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:
<p>1 Het Waterplan kent een zeer hoog ambitieniveau. Vanwege de gelijktijdige implementatie van plannen, het hoge ambitieniveau en de enorme financiële inspanningen is nu reeds zichtbaar dat plannen dienen te worden uitgesteld of bijgesteld. Het bestaande en vergunde gebruik lijkt onvoldoende gerespecteerd.</p>	<p>1 De tot stand koming van de plannen is in een parallel proces gebeurd, de plannen zijn zo goed mogelijk op elkaar afgestemd. Het weergegeven beleid is mede tot stand gekomen in de KRW-gebiedsprocessen. In deze processen zijn belanghebbende partijen betrokken geweest. De uitkomst van de gebiedsprocessen is een pakket van haalbare en betaalbare maatregelen voor de KRW. Door de aanwijzing van functies worden de bestaande gebruiksmogelijkheden niet beperkt, De aanwijzing in het provinciale Waterplan krijgt pas gevolgen bij verdere uitwerking en daarbij wordt grond marktconform gekocht, worden nadelige gevolgen gecompenseerd of schade vergoed. De inzet voor projecten is overeenstemming over te nemen (schadeondervangende) maatregelen, overeenstemming over afkoop van landbouwkundig nadeel of verwerving op basis van vrijwilligheid.</p>	Geen
<p>2 Onderscheid dient gemaakt te worden tussen hetgeen vanuit Europese en nationale regelgeving verplicht is, hetgeen aanvullend gewenst is en wat werkelijk de opgaven van de provincie Gelderland zijn. Door een vermenging van taken dreigt het zicht op de verantwoordelijkheden te vertroebelen. Verschillende partijen hebben verantwoordelijkheden, de provincie zou het coördinerend orgaan moeten zijn, maar krijgt in de praktijk de verantwoordelijkheid van o.a. LNV en RWS toegeschoven. De verantwoordelijkheden vertalen zich in afspraken tussen (semi)overheden. Agevraagd wordt of het beleid dan nog voldoende gewaarborgd is of dat getornd wordt aan de democratie.</p>	<p>2 In het Waterplan is het beleid verwoord dat voorkomt uit Europese regelgeving (bijvoorbeeld KRW) en is de doorvertaling gemaakt van hetgeen vanuit de nationale regelgeving/bestuursakkoorden gevraagd wordt (bijvoorbeeld Waterwet/Nationaal Bestuursakkoord Water). Ook is zo goed mogelijk geanticipeerd op het tegelijkertijd opgestelde Nationale Waterplan. De provincie is zich bewust van de verschillende verantwoordelijkheden binnen het waterbeheer en zij probeert haar taak en verantwoordelijkheid zo goed mogelijk uit te voeren en heeft dit in het Waterplan Gelderland aangegeven.</p>	Geen
<p>3 Met de komst van de Waterwet zal het Waterplan de status van structuurvisie krijgen. Er dient dan duidelijkheid te zijn over de functies binnen het gebied, het bestaand gebruik en de (on)mogelijkheden van dubbelfuncties en leidende functies. Inpassing van regelgeving en gewenst aanvullend beleid zal met het oog hierop moeten worden uitgevoerd. De landbouw is in Gelderland van groot belang maar staat onder druk, diverse redenen worden aangevoerd. Gevolg is grootschalige functiewijzigingen extreme financiële inspanning die tot uitstellen en bijstellen van plannen zullen leiden. De samenhang tussen bodem, plant, dier, mens en water moet worden uitgediept zodat natuurdoelen beter inpasbaar zijn. Aandacht moet worden geschonken aan de verduurzaming van de landbouw. De constatering dat basiskwaliteit water volstaat voor de landbouw is</p>	<p>3 In het Waterplan zijn de functies op de functiekaart vastgelegd. Door de aanwijzing van functies worden de bestaande gebruiksmogelijkheden niet beperkt. In het plan is ook aangegeven wanneer sprake is van nevenfuncties, bijvoorbeeld bij weidevogelgebieden. De aanwijzing in het provinciale Waterplan krijgt pas gevolgen bij verdere uitwerking en daarbij wordt grond marktconform gekocht, worden nadelige gevolgen gecompenseerd of schade vergoed. De inzet voor projecten is overeenstemming over te nemen (schadeondervangende) maatregelen, overeenstemming over afkoop van landbouwkundig nadeel of verwerving op basis van vrijwilligheid. De basiskwaliteit van het oppervlaktewater is zo opgesteld dat de meest voorkomende algemene functies waaronder de landbouw bediend kunnen worden. Voor speciale functies die hogere eisen stellen is dit niet voldoende.</p>	Geen

niet terecht.		
4 De provincie zou de coördinatie van het waterbeleid op zich moeten nemen, zonder vermenging van taken en verantwoordelijkheden, hierdoor kan handhaving op een zuivere manier worden doorgevoerd. Het wordt nuttig geacht om voor het plangebied van de IJsselsprong een conferentie te beleggen waarbij alle plannen worden toegelicht. Naar verwachting wordt hierdoor de coördinatie bevorderd. De provincie wordt verzocht dit voor 30 juni 2009 te organiseren.	4 Wij hebben begrepen dat het waterschap bereid is het initiatief tot een conferentie te nemen. Wij wachten dit initiatief af.	Geen

<p>Volgnummer: 73</p> <p>Afzender: A.M. Abbink -Roerdink Broerinkweg 2 7106 CJ WINTERSWIJK/RATUM</p> <p>Eensluidend: Bevers G.J. den Besten-Boeijink, J.H.E. Boeijink, J.H.B. Boeijink, D.E.</p>		
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:
<p>1 Geconstateerd wordt dat de Ratumse Beek en de Willinkbeek als een oppervlaktewaterlichaam worden beschouwd. Dit is niet logisch omdat het twee verschillende beken zijn die alleen in dezelfde beek uitmonden. Dit geldt voor veel andere beken in Winterswijk. Gevraagd wordt de beken als aparte beken te beschouwen, zoals alle andere Winterswijkse beken.</p>	<p>1 Aangaande de waterlichamen gaat het om een administratieve aanduiding van de waterlopen. De Ratumse beek en de Willinkbeek vormen volgens de KRW-systematiek een hydrologische eenheid. Dit is de reden waarom ze als één waterlichaam zijn beschouwd.</p>	Geen
<p>2 De Ratumse Beek en Willinkbeek hebben de status 'Sterk veranderd' gekregen. Dit is onjuist omdat het beide kunstmatige beken zijn. Uit onderzoek is bekend dat met name deze beken (gedeeltelijk) zijn gegraven. De geplande maatregelen vernietigen de cultuurhistorie en de typische kenmerken van het Winterswijkse landschap onherstelbaar. De status moet veranderd worden van 'sterk veranderd' in 'kunstmatig'. Bij de onderbouwing van de status wordt bij de gebruiksfuncties ten onrechte de gebruiksfunctie 'bos' niet vermeld.,</p>	<p>2 Als uitgangspunt voor de statustoekenning heeft het waterschap de situatie rond 1900 genomen. Het waterschap sluit hierbij aan bij de landelijke lijn. Indien na 1900 een afwatering is gegraven, wordt deze als kunstmatig beschouwd. Bij het waterschap is bekend dat de situatie bij de Ratumse beek en Willinkbeek in 1900 niet natuurlijk was, echter om in lijn te blijven met de rest van Nederland is de status "sterk veranderd" toegekend. Het waterschap beschouwt deze statustoekenning vooral als een verplichte administratieve indeling. Bij het uitvoeren van maatregelen wil het waterschap recht doen aan de zowel de cultuurhistorie als de ecologie. In het algemeen heeft status niets met ambitie of maatregelen te maken. Wel kunnen cultuurhistorische overwegingen een rol spelen bij de keuze van maatregelen (milieu in brede zin, KRW art 4.3).</p>	Geen
<p>3 Geconstateerd wordt dat de provincie (nieuwe) natte landnatuur wil. Op de bij het ontwerp behorende functiekaart is echter niet te zien op welke percelen deze natuur gepland is. Op het bedrijf van insprekers past een dergelijke functie niet. Vernatting is onacceptabel, er wordt geen grond voor afgestaan. Een aantal punten wordt benoemd ter onderbouwing:</p> <ul style="list-style-type: none"> - KRW-maatregelen voor de Ratumse Beek en Willinkbeek vernielen het landschap; - deze maatregelen bieden geen oplossing voor het voorkomen van wateroverlast, tegen watertekort werken ze zelfs negatief; - vernatting van het gebied is desastreus voor dieren, bewerking van landbouwgronden en het oogsten van producten; - onduidelijk is wat met natuurvriendelijke oevers wordt bedoeld; - het huidige onderhoud van de beken is minimaal. 	<p>3 Het Waterplan is een strategisch plan voor de gehele provincie. Dat maakt dat de kaarten niet tot op perceelsniveau leesbaar zijn. Via de Wateratlas, benaderbaar via de provinciale website www.gelderland.nl, is wel in te zoomen tot op perceelsniveau. De begrenzing van natte natuur is overigens uitgewerkt in het Gebiedsplan Natuur en Landschap. Op dit plan is destijds inspraak mogelijk geweest. In het derde Waterhuishoudingsplan is deze begrenzing vervolgens overgenomen voorzover het bestaande natuur betreft met meer dan 50% natte natuur. Deze gebieden komen nu weer terug in het Waterplan aangepast aan de meest recente kaarten uit het Gebiedsplan Natuur en Landschap. De Ratumse Beek en Willinkbeek hebben in vergelijking met andere beken in de Achterhoek al een natuurlijk karakter, ook al zijn ze in het verleden aangelegd. Veel hermeandering zal niet nodig zijn. Wel meer overstromingsvlaktes voor piekafvoer reductie. Het waterschap is op het moment elders bezig om afspraken te maken met een landeigenaar om landbouwkundig gebruik en overstroming/piekreductie te combineren. Hiervoor wordt dan ook een vergoeding gegeven en wordt aan kavelruil gedaan om de landbouwstructuur op het landgoed te verbeteren. Dus niet alle hectares genoemd in de bijlage zullen aan de landbouw moeten worden onttrokken om de doelstelling piekreductie te halen. Wij zijn niet voor het vernielen van het landschap. Bij de Ratumse beek zijn al twee</p>	Geen

	<p>voorbeelden van overstromingsvlaktes te vinden, die zeker een ander uiterlijk hebben gekregen, maar niet misstaan in het landschap. Een natuurvriendelijke oever kan op verschillende manieren vorm krijgen. Bij de plateau beken van Winterswijk gaat het vaak om wat extra ruimte voor beekprocessen (bijvoorbeeld beschoeiing verwijderen zodat de beek kan uitschuren) of meer beschaduwing creëren door de beek een- of tweezijdig in het hout te zetten. Omdat beide beken al veel in het hout staan, zal deze maatregel hier niet vaak nodig zijn. Meer plasdras oevers zoals benedenstreams in echte laaglandbeken passen bijvoorbeeld niet op het Winterswijks plateau. De reeds genoemde kleine overstromingsvlaktes wel weer. Met meer ruimte voor de beek en meer beschaduwing hoeft het beheer ook maar minimaal te zijn.</p>	
<p>4 Insprekers werken niet mee aan spuit- en/of teelt- en bemestingsvrije bufferstroken langs ecologisch belangrijke beken en andere watervoerende sloten zolang de bron van de eventuele vervuiling niet bekend is, niet duidelijk is of de te nemen maatregelen het beoogde effect hebben en er volledige compensatie tegenover staat. Er wordt een aantal argumenten voor aangevoerd.</p>	<p>4 Er zijn reeds goede ervaringen met het effect van mest- en spuitvrije zones langs waterlopen. Bufferstroken dienen bovendien meer doelen dan alleen het verminderen van uit- en afspoeling. Ook in andere Europese regelgeving dan de Kaderrichtlijn Water wordt het belang van mest- en spuitvrije zones benadrukt, bijvoorbeeld de Nitraatrichtlijn en in de voorwaarden voor cross-compliance in het Gemeenschappelijke Landbouwbeleid. In de komende jaren zullen diverse pilots worden gevolgd om het effect nog beter te leren kennen. De Nederlandse wettelijke invulling via Lozingenbesluit Openteelt en Veehouderij is een goede basis, waarbij het uitgangspunt van het rijk is dat aanvullende zones kunnen worden ingesteld op basis van uitgangspunt van vrijwilligheid en vergoedingen. Ten aanzien van de extra spuitvrije zones uit het derde Waterhuishudingsplan stellen wij in het Waterplan juist voor die te laten vervallen.</p>	Geen
<p>5 De kaarten behorend bij het ontwerp-Waterplan zijn te onduidelijk om de situatie voor het eigen bedrijf te kunnen beoordelen. Gesteld wordt dat wel duidelijk is dat de plannen grote negatieve gevolgen hebben voor het bedrijf en de hele streek.</p>	<p>5 Wij realiseren ons dat de kaarten in het plan niet tot op perceelsniveau informatie geven. Het Waterplan is een plan op strategisch niveau voor heel Gelderland. Hierbij horen kaarten op een wat hoger abstractieniveau. Uitwerking van het beleid met de daarbij behorende afweging naar een concreet besluit op perceelsniveau vindt plaats bij de besluitvorming door bijvoorbeeld het waterschap. Bij die besluitvorming kan vervolgens gebruik gemaakt worden van de daarbij behorende bezwaar- en beroepsmogelijkheden. Overigens kan via de provinciale Wateratlas ingezoomd worden op de kaarten uit het Waterplan. De Wateratlas is via internet benaderbaar op www.gelderland.nl.</p>	Geen

Volgnummer: 74		Afzender: VNO NCW Drs. C. Oudshoorn Postbus 93002 2509 AA 'S-GRAVENHAGE	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
1 VNO-NCW constateert dat de provincies waterkwaliteitsdoelen hebben geformuleerd die in 2027 niet gehaald worden. Dit betekent dat een maatschappelijke kostenpost open staat die niet te overzien is. De Nederlandse samenleving mag niet met deze onbetaalde rekening mag opgezadeld worden. Bovendien moeten de waterkwaliteitsdoelen in 2015 gehaald worden en bestaat het risico dat de EC Nederland zal dwingen de onhaalbare doelen met onoverzienbare kosten voor zijn rekening te nemen. Gevraagd wordt om in het Waterplan waterkwaliteitsdoelen op te nemen die tegen redelijke en bekende kosten in 2015 haalbaar zijn.	1 De waterplannen bevatten haalbare en betaalbare maatregelen en daarmee samenhangende ecologische doelen. Dat wil niet zeggen dat al deze doelen al in 2015 realiseerbaar behoeven te zijn, dat kan ook later, bijvoorbeeld in 2027. Indien de milieukwaliteitseisen van het BKMW2009 niet in 2015 kunnen worden gerealiseerd, zijn op grond van KRW artikel 4.3, 4.4 en 4.5 afwijkende doelen gemotiveerd in het waterplan. Daarbij heeft het Kabinet aangegeven nu nog niet gebruik te maken van doelverlaging (art 4.5), om ruimte te laten voor innovatieve kosten-effctieve oplossingen. Indien deze oplossingen zich in 2021 niet hebben aangediend, zal alsnog binnen de eisen van de KRW gemotiveerd doelverlaging (kunnen) worden toegepast.	Toelichting op doelrealisatie opnemen	

Volgnummer: 75		Afzender: Maatschappij tot Exploitatie van het Landgoed Tongeren onder Epe BV Drs. J.B.Ch. Rauwenhoff Postbus 26 3950 AA MAARN	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
1 Hogere esgronden op het landgoed maken deel uit van het TOP-gebied Tongerense Veen. Het is onwenselijk en onmogelijk om de gronden om te vormen naar natte natuur. De geformuleerde natuurdoelen zijn onhaalbaar en onbetaalbaar. Het beleid dient voldoende ruimte te bieden om de gronden in lanbouwkundig gebruik te houden indien natte natuur niet realistisch is.	1. TOP-gebieden bestaan uit natte en droge delen. Het is niet de bedoeling om alle gronden nat te maken, wel bestaande natte natuur te herstellen en nieuwe natuur op lage plekken zo in te richten dat de doelen worden bereikt. Als doelen niet haalbaar en/of betaalbaar blijken dan is bijstelling mogelijk. Voor de realisatie van de natuurdoelen zal in een GGOR-gebiedsproces afgewogen worden welke maatregelen noodzakelijk zijn om de doelen te kunnen behalen. Bij deze afweging speelt de haalbaarheid en betaalbaarheid van de maatregelen een rol.	Geen	
2 Omdat het Waterplan de status van Structuurvisie krijgt werkt deze door naar het bestemmingsplan. Daarom moeten niet alle gronden begrensd als TOP-gebied in het gemeentelijk bestemmingsplan als natuur te worden aangemerkt. Het beleid moet aangepast worden dat als natuurdoelen niet gehaald kunnen worden de bestaande functie behouden blijft, dan wel moet de begrenzing van het TOP-gebied aangepast worden.	2 In de bestemmingsplannen worden alleen gebieden met natte natuur vastgelegd, inclusief de bijbehorende beschermingszones en voor zover binnen de EHS. De begrenzingen van de TOP-lijst gebieden worden niet in bestemmingsplan vastgelegd. In hoeverre het herstel in TOP-lijst gebieden haalbaar is wordt in het GGOR-proces uitgewerkt. Uitkomst van het GGOR-proces kan zijn dat geen volledige doelrealisatie mogelijk is. Dit kan vervolgens leiden tot aanpassing van natuurdoelen.	Geen	
3 Het is schokkend te vernemen dat nu al wordt ingeschat dat de financiering voor de natte natuurdoelen ontoereikend is. De particuliere terreinbeheerders lijken hier de dupe van te worden. Het mag en kan niet zo zijn dat in afwachting van financiering alle ontwikkelingen bij particulieren in een 'stand-still' terecht komen.	3. Wij zijn met de waterschappen aan het onderzoeken voor welke TOP lijst gebieden de ambities daadwerkelijk voor 2014 gerealiseerd kunnen worden. Op het moment wordt ook duidelijk wat de financiële opgave is en of aanvullende middelen noodzakelijk zijn. Daarnaast zijn er de bestaande regelingen voor particulier natuurbeheer vanuit het stelsel Programmabeheer. Dit stelsel gaat, naar verwachting gefaseerd, over in het Subsidiestelsel Natuur- en Landschapsbeheer.	Geen	

<p>Volgnummer: 76</p> <p>Afzender: Van Lanschot Nannega Naus rentmeesters de heer W.J.J. van Lanschot Postbus 300 6600 AH WIJCHEN</p> <p>Namens : Stichting Sandberg van Leuvenum</p>		
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:
<p>1 Ten aanzien van de aanwijzing van landgoed Leuvenum als TOP-gebied is nimmer overleg geweest met de Stichting van het landgoed, noch is daar enige berichtgeving van gedaan. Nu lijkt het dat de planvorming in een (ver)gevoerd stadium is, wederom zonder de Stichting daarover te informeren. Daarnaast komen berichten binnen dat de Stichting haar pachters moet informeren over zaken waarover zij zelf niet is geïnformeerd.</p>	<p>1 De TOP-gebieden zijn een selectie van de verdroogde gebieden in Gelderland. De TOP-lijst is tot stand gekomen naar aanleiding van de landelijke TaskForce verdroging. Bij het opstellen van de TOP-lijst heeft wel consultatie plaatsgevonden van de terreinbeherende organisaties, waterschappen en LTO. Overigens is de TOP-lijst een selectie uit de gebieden waar volgens het WHP3 verdrogingsbestrijding plaats moest vinden. Deze selectie is vastgelegd in het uitvoeringsprogramma Integraal natuurherstel 2007-2013. Afspraken met het Rijk over de uitvoering en financiering van de 35 TOP-lijstgebieden zijn vastgelegd in de bestuursovereenkomst in het kader van het ILG.</p>	Geen
<p>2 De voorgenomen doelstelling tot inrichting van natte natuur zal leiden tot het wegvallen van de meest belangrijke economische drager van het landgoed, namelijk de landbouw. Voor de Stichting geldt naast natuur- en cultuurhistorie ook het behoud van de landbouw als belangrijke doelstelling. Een landgoed is een ensemble van historische bebouwing, park en tuin, bos, natuur en landschap. Door de voorgenomen plannen wordt afbreuk gedaan aan het ensemble.</p>	<p>2 Alvorens tot inrichting van natte natuur over te gaan zal in een GGOR proces onderzocht moeten worden welke maatregelen noodzakelijk zijn om de doelstellingen te realiseren. Hierbij speelt ook de haalbaarheid en betaalbaarheid van de maatregelen een rol. Bij de uiteindelijke vaststelling van het maatregelenpakket zal met dit aspect dan ook rekening worden gehouden.</p>	Geen

Volgnummer: 77		Afzender: Milieuraad Neede en de Stuurgroep Neede/Borculo de heer G.J. Ordeman Benninkdijk 5 7161 LN NEEDE	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
1 Op de kaart worden geen weidevogelgebieden in de gemeente Berkelland aangegeven terwijl in het Noordijkerveld, langs de Schipbeek en een gebied in Beltrum wulpen en Kieviten voorkomen.	1 Het betreffende gebied voldoet niet aan de criteria voor een belangrijk weidevogelgebied en is daarom niet opgenomen in het natuurgebiedsplan. Aangezien op de functiekaart van het Waterplan de gebieden uit het natuurgebiedsplan worden overgenomen komt het betreffende gebied ook niet op de functiekaart voor.	Geen	
2 Inspreker pleit voor een zorgvuldige combinatie van recreatie en natuur. Wees bijvoorbeeld zorgvuldig in het aanleggen van fietspaden langs watergangen.	2 Wij zijn het eens met de opmerking om zorgvuldig om te gaan met de combinatie van recreatie en natuur. Het voorbeeld dat genoemd wordt is zeker bij kwetsbare wateren terecht.	Geen	
3 Geconstateerd wordt dat er veel problemen zijn met handhaving: er zijn veel loslopende honden, milieuovertredingen, etc. Gepleit wordt voor een coördinatie van de handhaving van provincie, waterschap en gemeente, waarbij de gemeenten het moeten uitvoeren.	3 Het probleem van loslopende honden is vooral een lokaal probleem; daar zijn bij uitstek de gemeenten het bevoegd gezag. Het is aan de gemeenten om daar beleid op te voeren en daar toezicht op te houden. Dit blijkt ook uit het antwoord dat de gemeente Berkelland aan de Milieuraad Neede heeft gegeven. Gezien de bevoegdheidsverdeling en de schaalgrootte van dit probleem ligt samenwerking tussen de overheden op dit dossier niet voor de hand.	Geen	

Volgnummer: 78		Afzender: mevrouw L. Schut Waalbandijk 62 4063 CC HEESELT	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
1 Het is niet terecht dat betrokken bewoners die een gedrukt exemplaar van het ontwerp-plan willen ontvangen, daarvoor moeten betalen.	1 Voor zover ons bekend is bij alle verzoeken om een gedrukt exemplaar een exemplaar kosteloos toegezonden.	Geen	

Volgnummer: 79		Afzender: Stichting Apeldoorns Kanaal de heer R. Scholten Leliestraat 2 7151 GJ EIBERGEN	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
<p>1 Ter opvolging van WHP3 zou een WHP4 komen, dat is niet gebeurd. Bij de vaststelling van het Streekplan in 2005 was gezegd dat bij het volgende Waterhuishoudingsplan de bevaarbaarheid opnieuw zou worden gezien. WHP3 is met een jaar verlengd in de aanloop naar een nieuw Waterplan. De discussie over de bevaarbaarheid van het Apeldoorns Kanaal i.v.m. SED-functie en winning van oppervlaktewater voor drinkwaterwinning is lijkt nu niet gevoerd en de standpunten uit WHP3 lijken gewoon overgenomen.</p>	<p>1 Het is juist dat bij de vaststelling van het Streekplan deze afspraak is gemaakt. Dit Waterplan Gelderland wordt de opvolger van WHP3. Bij het opstellen van het ontwerp-Waterplan is bekeken of er aanleiding is om het standpunt over de bevaarbaarheid van het Apeldoorns Kanaal te wijzigen. De functies die in WHP3 tot een restrictie van de bevaarbaarheid op het zuidelijke pand hebben geleid, gelden nog steeds. Vandaar dat in het ontwerp wederom is opgenomen dat op het zuidelijke pand recreatieontwikkelingen worden geweerd. Overigens hebben PS in hun vergadering van 15 april 2009 besloten om een haalbaarheidsstudie uit te laten voeren naar het (gefaseerd) bevaarbaar maken van het Apeldoorns Kanaal. Deze studie richt zich op het noordelijke pand. Het Waterplan legt voor het noordelijke pand geen beperkingen op.</p>	<p>Geen</p>	
<p>2 Inspreker is het niet eens met de stelling dat recreatietoervaart niet samen kan gaan met winning van oppervlaktewater voor drinkwatervoorziening. Het gebeurt op andere plaatsen in Nederland ook, ook op plaatsen waar veel meer beroeps- en recreatievaart is, de vervuiling door recreatietoervaart is veel minder groot dan verondersteld en naast recreatietoervaart is nog het risico op vervuiling door auto's die het Kanaal in rijden.</p>	<p>2 Uitgangspunt voor het zuidelijke pand is dat inzet van oppervlaktewater als bron voor de openbare drinkwatervoorziening duurzaam en kosteneffectief is. Vanwege de geringe dimensie van het Kanaal zal intensief gebruik van het kanaal leiden tot verstoring van de waterkwaliteit door opwerveling van slib en verontreinigde bagger en daarmee afname van de helderheid / doorzicht. Dit is van negatieve invloed op de aanwezige ecologie en de inzetbaarheid van het water voor de drinkwaterbereiding. Daarnaast zal de waterkwaliteit door intensief gebruik via directe wijze (emissie) eerder verslechteren dan verbeteren, terwijl het beleid gericht is op verdere verbetering van de waterkwaliteit en het minimaliseren van risico's op verslechtering. Extensief medegebruik is onder voorwaarden toegestaan.</p>	<p>Geen</p>	
<p>3 Het zuidelijk pand van het Apeldoorns Kanaal heeft de SED-functie, waarschijnlijk vanwege de aanwezigheid van bepaalde flora. Die zou op specifieke plaatsen in het Kanaal aanwezig zijn, bij de uitmonding van sprengen in het Kanaal. Daarvoor kunnen lokale oplossingen worden bedacht zodat dit niet hoeft te leiden tot een blokkade voor het hele zuidelijke pand.</p>	<p>3 In de provinciale Waterwijzer is beschreven welke streefbeelden gelden voor het Apeldoorns Kanaal. Onder deze condities en met het oog op behoud en ontwikkeling van specifieke flora in relatie tot de SED-functie zijn er wellicht mogelijkheden om hiervoor specifieke voorzieningen te treffen. Verder zij opgemerkt dat ook voldaan moet worden aan de KRW-doelstellingen die gelden voor dit waterlichaam. Dit betreft zowel ecologische doelen (voor vis, fytoplankton, macrofyten en microfyten) als a-biotische doelen (voor o.a. doorzicht en zuurstofgehalte). Ook het gebruik van oppervlaktewater voor de drinkwaterwinning geldt voor het gehele zuidelijke pand.</p>	<p>Geen</p>	

<p>Volgnummer: 80</p>	<p>Afzender: Ing. A.T. Fennema Landgoed Middachten 3 6994 JC DE STEEG</p> <p>Namens : Landgoed Middachten, de heer, mevrouw F.W.F.L. Graf zu Ortenburg</p>	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:
<p>1 Middachten kan uit het Waterplan onvoldoende opmaken wat het plan voor het landgoed betekent en in hoeverre het strijdig is met de doelstellingen van het landgoed. Mocht Middachten door de consequenties van het plan in haar belang geschaad worden dan heeft zij bezwaar tegen het waterplan. Het landgoed streeft een duurzame instandhouding na en is van mening dat zij daarbij geen negatieve gevolgen van de realisatie van het plan mag ondervinden. Zij verzoekt om de belangen van Middachten mee te nemen in de verdere uitwerking en realisatie van het waterplan.</p>	<p>1 Wij denken dat via de visie Havikerpoort en de deeltuitwerkingen hiervan, wij samen met u vorm geven aan het natuur- en waterbeleid van de provincie. Daarbij hebben wij ook oog voor de economische en cultuurhistorische aspecten. Ook deze planperiode willen wij deze samenwerking weer in goed overleg met u vorm willen geven en hierdoor snel tot uitvoering komen.</p>	<p>Geen</p>

Volgnummer: 81		Afzender: de heer, mevrouw H.S De Rooy-Leusink Groenestraat 2 4014 MH WADENOIJEN	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:	
1 Inspreker maakt bezwaar tegen de functie weidevogelgebied voor het Molenblok, Wadenoijen, ten zuiden van de A-15.	1 In het ontwerp-Natuurbeheerplan is dit gebied niet meer als weidevogelgebied begrensd. Dit gebied krijgt daarom in het Waterplan niet meer de functie weidevogelgebied en wordt van de functiekaart verwijderd.	Functiekaart aangepast aan ontwerp-Natuurbeheerplan	

<p>Volgnummer: 82</p> <p>Afzender: de heer J.W.A. Stephens Appeldijk 17 4161 BH HEUKELUM</p> <p>Eensluitend: De Koornwaard BV</p>		
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	Wijzigingen t.o.v. ontwerp:
<p>1 Inspreker verzoekt te controleren of specifiek benoemde kadastrale percelen onder een natuurbestemming vallen. Verwezen wordt naar de landgebruikskaart in het Waterbeheerplan van het waterschap.</p>	<p>1 De landgebruikskaart die in het waterbeheerplan is opgenomen geeft een globaal beeld van het landgebruik in het gebied. De kaart geeft geen bestemmingen weer van percelen. In het Waterplan Gelderland heeft van de door inspreker benoemde percelen alleen perceel nr. 553 gedeeltelijk een natuurfunctie, de functie natte landnatuur.</p>	Geen
<p>2 Op kaart 11 en 13 in het waterbeheerplan van Waterschap Rivierenland is niet goed te zien of specifiek benoemde percelen een natuurfunctie hebben en of ze binnen de begrenzing van een TOP-lijst gebied vallen. Gevraagd wordt dit na te gaan. Voor zover ze binnen de begrenzing vallen, wordt daar bezwaar tegen gemaakt.</p>	<p>2 Van de genoemde percelen heeft een gedeelte van perceel nr. 553 de functie natte natuur. De percelen 253, 553 en 561 vallen gedeeltelijk binnen de begrenzing van het TOP-gebied Nieuwe Zuiderlingedijk. Met name voor perceel nr. 561 betreft dit een zeer klein gedeelte. De functie natte landnatuur was ook al toegekend in het derde Waterhuishoudingsplan. De functie natte natuur is gebaseerd op de begrenzing van natte natuur in het provinciaal Gebiedsplan Natuur en Landschap. De begrenzing in het Gebiedsplan Natuur en Landschap is weer gebaseerd op inventarisaties van aanwezige natuurwaarden en bodemomstandigheden die potentie bieden tot realisatie van natte natuur. Daar waar meer dan 50% natte natuur daadwerkelijk aanwezig is, heeft deze in het Waterplan Gelderland de functie natte natuur gekregen. Dit is een voortzetting van het beleid uit het derde Waterhuishoudingsplan. Voor de realisatie van de natuurdoelen zal in een GGOR-gebiedsproces afgewogen worden welke maatregelen noodzakelijk zijn om de doelen te kunnen behalen. Bij deze afweging speelt de haalbaarheid en betaalbaarheid van de maatregelen een rol. Het herstel van natte natuur wordt zoveel mogelijk op vrijwillige basis geregeld met benadeelden. Als dat niet lukt dan is het waterschap in juridische zin veroorzaker van de schade. De natschade is een onderdeel van herstelprojecten verdroging en wordt volgens de verdeelsleutel (meestal 75/25) verdeeld tussen provincie en waterschap. De regeling van natschade bij verdrogingsprojecten wordt momenteel verder uitgewerkt.</p>	Geen

Provincie Gelderland

Markt 11

Postbus 9090

Provincie Gelderland, dichterbij dan je denkt